

DEFENSIO  
FIDEI CATHOLICÆ  
DE  
SATISFACTIONE  
CHRISTI

*Adversus*  
FAUSTUM SOCINUM  
Senensem:

*Scripta ab*  
HUGONE GROTIO.



Juxta Exemplar. quod  
LUGDUNI BATAVORUM  
Excudit Joannes Patius, Juratus & Ordinarius Aca-  
demiæ Typographus. Anno 1617.

BIBLIOTHECA  
VNI<sup>ERSITATIS</sup> IAGELL.  
CRACOVENSIS

591561

T

St. Dr. 2000-D 21.6/20 (103).





VERITATIS EUANGELICÆ  
STVDIOSIS

Gratiam & pacem à Domino.



*Um in plurimis doctrinam Ca-  
tholicam Socinus sibi deferendam  
putarit, tum majori cum periculo  
nusquam ab ea recessit, quàm in  
illis, quæ ad gloriam Christi per-  
tinent, siue naturam alteram, eamque nobilio-  
rem, siue beneficia summa abnegando. Est enim  
Christus naturâ Deus, ante omnia secula: sed  
in seculo anima rationalis & caro accessit in uni-  
tatem personæ. Beneficia ejus partim in ijs con-  
sistunt, quæ vita & morte semel acquisiuit no-  
bis: partim quæ quotidie confert. Acquisiuit jus  
duplex: ad effugiendam poenam, & ad præmi-  
um consequendum. Confert verò non hæc ipsa  
duntaxat, quæ justificationis & glorificationis  
nomine designantur sed fidem insuper, absque  
A 2 qua*

qua Deo placere non possumus: & sanctimoni-  
am, sine qua nemo videbit Deum. Neque hæc  
operatur exteriori solum doctrina cœlestis reve-  
latione & perfectissimo vitæ exemplo: sed vel  
imprimis interna gratia suæ donis, quibus in so-  
lidum, quicquid nobis salutaris boni inest, debe-  
tur. Ex his dogma æternæ Christi Deitatis ad-  
versans, in Paulo Samosateno damnavit sanc-  
ta & ab Apostolicis uberibus satis recens Ec-  
clesia: ejusdem mali reliquias in Ario & Nesto-  
rio posterior ætas vidit & debellavit. Ad fi-  
dem sanctitatemque inchoandam, promo-ven-  
dam, consummandam necessaria esse interna ac  
gratuita Christi dona, humanarum virium præ-  
dicator Pelagius negavit: multisque scriptura-  
rum testimonijs per Synodorum judicia & Epif-  
copalia scripta convictus fuit. Super sunt errores  
quibus acquisiti juris beneficia evertuntur. Hi  
sincera quidem veritatis confessione ab omnibus  
retro seculis damnati fuere, non tamen ad eos  
refutandos diligentiam parem contulit quisquā,  
quia nec qui propugnando hanc sibi propriam  
causam faceret, ullus erat. Quamquam nec mo-  
dica in istis tum Samosatemiis, tum Pelagiani  
erroris fibra apparet. Nam actiones & perpeffi-  
ones



ones Christi minoris aestimet necesse est, quisquis illum, non quantus est, agnoscit: & vicissim, qui factis humanis nimium ponit pretium, facile adducetur, ut sibi Mediatore haud opus putet. Istos igitur errores vetustatiminius notos, cum Socinus fecerit suos, pro parte minus tractatâ par est majore studio laborari. quod fieri quotidie videmus à Theologis pro Ecclesiae doctrina, undique in aciem dimicationemque venientibus. Cum verò duo nobis peperisse Christum dixerimus, impunitatem & præmium, illud satisfactioni, hoc merito Christi distinctè tribuit Vetus Ecclesia. Satisfactio consistit in peccatorum translatione: meritum in perfectissima obedientia pro nobis præstitæ imputatione. Utrumque horum vehementi cum studio impugnavit Socinus: sed in priori fundamenta causæ suæ in quibusdam juris quasi principiis collocavit. Vidit hoc V. Cl. Hugo Grotius, Civitatis Roterodamensis Syndicus, & in collegio delegatorum ab Illustribus Hollandiæ & Westfrisiæ Ordinibus Senator. Quocirca pro suo erga Ecclesiam Dei amore, non acquiescendum sibi putavit, quin, relicta alijs Meriti questione, ipse eam quæ de Satisfactione est, tractandam susciperet. Nimirum,

certissimum ei erat, quam Socinus oppugnat  
sententiam clarissimis Scripturarum verbis con-  
tineri neque minus certum, Dei dona, verum  
scilicet juris naturalis lumen, & augustius lu-  
men fidei, minimè inter se pugnare. Itaque exi-  
stimavit facturum se rem Christiano juriscôn-  
sulto non indignam, si ea, quæ à jure petuntur  
arma, Catholica fidei adversario extorqueret:  
quod facili negotio fieri posse, deprehendit. Mox  
alia etiam Socino ruspanti obtulère se plurima,  
quæ partim ad vocum interpretationem, partim  
ad historiam pertinerent. In quibus cum non  
minus aberrare Socinum vidißet nec silentio  
transeunda hæc putavit. Post ista, non ita multa  
ejus argumentire fidua jam erant. Ne igitur hi-  
aret opus illa etiam perpetuâ serie connectere  
animus fuit. Ceterùm in his commentandis, pro-  
fitentem sæpè audivimus, non tam Theologi,  
quàm Christiani hominis officio fungi voluisse:  
solere in bello hastas administrare etiam illos,  
qui ad pugnam minus sunt idonei: talem velle  
æstimari laborem suum: quem interim non in-  
utilem alijs fore sperat, qui animi plenus justum  
prælium molietur. Est verò jam biennium &  
amplius, quod opera hæc insumpta est. Interea  
liber

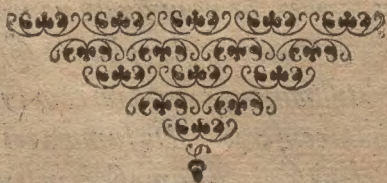


liber iste vel delituit domi, vel versatus est in-  
ter manus clarissimorum aliquot S. Theologiae  
Professorum, doctissimorum Ecclesiae Pastorum,  
aliorumque qui non eruditione minus, quam  
dignitate praestarent: premente foetum hunc su-  
um auctore, spe bona, ut usui hic labor alteri esse  
possit, qui singula diligentius elaboraret, & huic  
de Satisfactione, alteram adjiceret de Merito  
tractationem. Nos vero, cum praestantiū virorū  
limato & acri iudicio non mediocriter probare-  
tur hac opera, è re & publica & Ecclesiae esse  
judicavimus, ostendere eum, qui vel princeps,  
vel inter primos eò consilia componit sua &  
composuit semper, ut ne unquam noxia dogma-  
tum herba in Batavia solo pullulent & succre-  
scant, paratissimum esse, ad eam rem symbolam  
quoque suam conferre. De summa rei, quam  
defendit, planè se persuasum esse, non semel retu-  
lit nobis: particulatim autem, si quid minus re-  
ctum à se dictum sit, hoc indictum se velle: pio-  
rum ac eruditorum iudicia gratissimo se animo  
accepturū: scire non suam agi causam, sed Christi  
cui grata fore se confidere, & quae alij ex ube-  
riori gaz a contulerint, & suum ex tenui (sic ex  
animo loquitur) peculio quadrantem. Vale quis.

quis Catholica doctrina faves, & nobiscum  
virum Amplissimum, Reip. & Ecclesie cau-  
sa, Deo precibus tuis etiam & etiam commenda-  
Lug. Batav. in Collegio Theolog. Ill. D D.  
Ord. Holl. & VVestf. VIII. Kal. Septemb.  
An. Chr. 1610 CXVII.

GER. JOANNIDES VOSSIUS

Coll. Regens.



DEFENSIO



DEFENSIO  
FIDEI CATHOLICÆ

De

SATISFACTIONE  
CHRISTI,

*Adversus*

FAUSTUM SOCINUM  
Senensem,

Scripta ab HUGONE GROTIO.

---

CAP. I.

*Ostenditur controversiæ status & vera sententia Scripturæ verbis explicatur.*



Ntequam ad hanc disputationem veniamus, ponemus primùm eam sententiam quam ex sacris literis depromptam imperturbatâ fide hætenus Christi Ecclesia defendit, ut deinde quid inter hanc & Socini placitum intersit clarè appareat: deinde eandem sententiam explicabimus allatis quibusdam Scripturæ testimoniis, quæ quia aliò detorsit Socinus, obiter vera eorum interpretatio vindicabitur.

Catholica ergo sententia sic habet: Deus mortuus suâ bonitate ut nobis insigniter beneficeret,

## 2 DEFENSIO FIDEI CATHOLICÆ

sed obstantibus peccatis, quæ pœnam merebantur, constituit, ut Christus volens ex sua erga homines charitate, cruciatus gravissimos & mortem cruentam atque ignominiosam ferendo pœnas penderet pro peccatis nostris, ut salvâ divinæ justitiæ demonstratione, nos, intercedente verâ fide, à pœnâ mortis æternæ liberaremur.

Causa efficiens rei, de quâ agimus, prima est Deus. *Deus Filium suum unigenitum dedit, ut qui credit in eum non pereat.* Joh. III. 16. *Deus proprio Filio non pepercit, sed pro nobis omnibus tradidit eum.* Roman. VIII. 32. *Deus impegit in Christum peccata nostra omnium.* Esaias LIII. 6. *Deus Christum fecit peccatum.* 2. Cor. V. 21.

Causa quæ Deum movit, prior est misericordia sive *φιλανθρωπία*. Ita Deus dilexit Mundum, ut Filium daret. Joh. III. 16. Commendat Deus suam in nos charitatem, quod, cum peccatores adhuc essemus, Christus pro nobis est mortuus. Rom. V. 8.

Causa altera, quæ Deum movit, sunt peccata nostra pœnam commerentia, *Traditus est Christus propter peccata nostra.* Rom. IV. 25. Ubi est *διὰ* cum accusativo: quæ apud Græcæ linguæ autores sacros & profanos usitatissima est nota causæ impulsivæ. Ut cum dicitur *διὰ ταῦτα* propter hæc venit ira Dei in filios contumaciæ. Eph. V. 6. Quoties verò phrasis ista propter peccata perpeffionibus jungitur, diversum à causa impulsiva sensum non recipit. *Corripiam vos septies propter peccata vestra.* Levit. XXVI. 28. *Propter ista abominanda Dominus Deus eiecit eas à conspectu suo.* Deut. XVIII. 12. Et passim alibi in sacris literis: neque usquam aliter. Idemque plane valet phrasis altera pro peccatis, quoties & ipsa perpeffionibus adhæret. Huc illi pertinent; *Christus mortuus est ὑπὲρ ἡμῶν ὑμῶν*  
1. Co-



1. Corinth. xv. 3. *Christus semel passus est* *καὶ ὑπὲρ ἡμῶν* 1. Pet. iii. 18. *Christus dedit se* *καὶ ὑπὲρ ἡμῶν*. Gal. i. 4. *Christus obtulit sacrificium* *ὑπὲρ ἡμῶν*. Hebr. x. 12. His tamen in locis Socinus  
 Lib. 2. cap. 7.  
 finalem causam, non impulsivā vult denotari : imò, quod amplius est, addit, *Pro* dictione & Græcā  
 Lib. 3. cap. 7. & lib. 2. cap. 25.  
*ὑπὲρ* nunquam impulsivam, semper autem finalem causam declarari. Posterius hoc quo Socinus niti-  
 tur, verum non esse, multi loci evincunt. Nam *ὑπὲρ*  
 & *καὶ* significare solent non minus causam impulsivam, quā causam finalem. Dicuntur Gentes lau-  
 dare Deum *ὑπὲρ ἐλεῶς* Rom. xv. 9. *Gratias agantur pro nobis* *ὑπὲρ ἡμῶν* inquit Paulus 2. Cor. i. 11. *ὑπὲρ ὑμῶν* ad Ephesios i. 16. & *ὑπὲρ πάντων* Eph. v. 20. *Oramus* *ὑπὲρ* *Χριστῷ* 2. Cor. v. 20. *Magna est mea gloria* *ὑπὲρ ὑμῶν* 2. Cor. vii. 4. & ix. 2. & xii. 5. *Angustia ὑπὲρ Χριστῷ*. 2. Cor. xii. 10. *Gratias ago Deo* *καὶ ὑμῶν* 1. Cor. i. 4. *Deus arguet impios* *καὶ πάντων τῶν ἐργῶν ἀσεβείας*. Jud. 15. Sic & Latini dicunt, pro beneficiis gratias agere aut reddere, ut sæpissime Cicero. Idem dixit, ulcisci pro injuriis, pro magnitudine sceleris pœnas persolvere, supplicia pro maleficiis metuere : ut Plautus, castigare pro commerita noxia : Terentius, pro dictis & factis ulcisci. His omnibus locis *Pro* causam non finalem, sed impulsivam significat. Sic & cum pro peccatis passus aut mortuus dicitur Christus, causam finalem (ut vult Socinus) intelligi, res ipsa non patitur. Nam cum finis sit duplex, *τέλος ὃ ἔστιν* & *τέλος ὃ ἐστίν*, ut finis cui sit medicina, est æger, finis cujus gratia est sanitas, peccato neutrum convenit. Sive enim cum Socino dicas finem esse mortis Christi ut à peccatis retrahamur, sive etiam ut consequamur remissionem peccatorum (ut omittamus hunc finem ex ipsius sententia morti non potuisse tribui nisi remotissimè)

tissimè) neutrum indicari potest istis vocibus, *propter peccata*, vel, *pro peccatis*: Nam finis cui erit homo. finis autem cuius gratia non peccata, sed id quod peccatis maximè pugnat, destructio peccatorum vel remissio. Quis unquam dixit pharmacum sumi propter mortem, id est mortis avertendæ causa? sed propter morbum sumi ideo dicitur, quod morbus nos eo adigat. Sequitur ergo ut impulsiva causa hîc accipienda sit. Quare cum & particula *min* apud Hebræos causam antecedentem sive impulsivam denotet, ut Psal. xxxviii. 7. & alibi sæpe, locus Esaïæ lxi. 5 melius & Scripturis aliis congruentius transferri non potest quam *Dolore afficitur ob defectiones nostras: atteritur ob iniquitates nostras.* & ille Rom. vi. 10. Christus *τὴν ἀμαρτίαν ἀπέθανεν*, quid denotare potest, quam, mortuus est ob peccatum?

Causa autem impulsiva cum possit esse multiplex, hoc loco meritoria accipienda est. Agitur enim de pœna, ut mox ostendemus. Peccata autem pœnæ causa sunt non aliter quam per modum meriti. Neque verò ostendi poterit voces istas, *ob peccata*, vel, *propter peccata*, præsertim ubi perpeffionibus junguntur, aliter sumi usquam in Sacris literis quam in hoc meriti significatu. Non evincit contrarium locus ille i. Reg. xiv. 16. *Tradet Deus Israël propter peccata Jeroboami.* Nam peccata Jeroboami illo loco significant genus ipsum peccati; idololatriâ scilicet, cuius populo autor fuerat Jeroboamus: idq; manifestè explicant sequentia, *quibus peccavit & quibus peccare fecit Israël.* Hæc enim verior est interpretatio, quam illa à Socino allata, *qui peccavit & peccare fecit Israël.* Peccata ergo illa, quorum autor erat Jeroboamus, imitator populus, traditionis istam pœnam merebantur: Ut  
jam.



DE SATISFACT. CHRISTI. CAP. I. 7

jam taceam, testari Sacras literas, meritò imitato-  
res alieni peccati pœnas dare, non tantum ob sua,  
verum etiam ob aliena peccata; quod tam manife-  
stum est, ut Socinus ipse fateri cogatur, puniri ali-  
quem posse, dum culpæ affinem, ob peccata aliena.  
Locus autem Psalmi xxxix. 12. quem Socinus ci-  
tat, manifestè contra ipsum facit. Ait enim: *In  
increpationibus propter iniquitatem corripuisti aliquem  
& liquefieri fecisti, ut timeam, desiderium ejus*, hoc  
est: Si quem velis punire quantum meretur pec-  
catum, profectò ei homini ipsa vita vitalis non e-  
rit. Hac enim ratione Deum vult permo vere ad  
miserationem: ut alibi, *Si iniquitates observaveris*  
(hoc est rigidè earum pœnas exegeris) *quis stabit,*  
*aut sustinebit?* Psal. cxxx. 3. Manet ergo illud in-  
concussum, phrasin; *ob peccata*, causam denotare  
impulsivam, & quidem meritoriam. Nam quod  
Socinus alicubi hoc quærit effugium, ut dicat, sa-  
tis esse ad hujus phraseos veritatem, ut qualiscun-  
que occasio indicetur, id primùm ipsius positioni  
repugnat, qua dictionem *pro* dixerat nunquam ad  
impulsivam, semper verò ad finalem causam re-  
ferri, cum occasio causa finalis sit nullo modo: si  
autem causa dici meretur, ad impulsivam referri  
debeat. Deinde verò talem expositionem vocum  
*pro peccatis*, & *propter peccata*, tum Scripturæ, tum  
sermonis communis usus planè repudiat. Intelligi  
hinc potest, quàm non rectè Socinus neget, præter  
Dei & Christi voluntatem, causam anteceden-  
tem mortis Christi posse reperiri: quod planè ad-  
versatur Pauli dicto, *Si per legem justitia, ergo Chri-*  
*stus doctus est mortuus*. Gal. ii. 21. Ubi vox *doctus*,  
Socino agnoscente significat sine causa: sed addi  
debeuit, sine causa antecedente: quæ originaria  
& maximè frequens hujus vocis est significatio.

Origo

Cap. 7. lib. 2.  
& lib. 3. cap.  
10.

Lib. 3. cap.  
10.

Lib. 2. cap.  
24.

## 6 DEFENSIO FIDEI CATHOLICÆ

Origo est à voce *δωρεά*, quæ donum significat, hoc est, dationem talem, quæ causam juris antecedentem non habeat : unde cœpit ad alia quoque transferri, in quibus antecedens causa non reperitur. Sic David Psal. xxv. 19. de inimicis suis loquens, ait, *oderunt me chamas*, hoc est, cum odij causas ipsis nullas præbuerim : quod sibi applicans Christus apud Joh. xv. 25. ait, oderunt me *δωρεάν*, eodem planè significatu. Locus ipse Pauli, de quo agimus, aliam quam antecedentem causam intelligi non patitur. Nam quam causam Socinus comminiscitur, nimirum ut fides fieret vitam emendantibus remissionis peccatorum, hæc causa finalis ad prædicationem & ad resurrectionem, non autem ad mortem pertinet. Quod cum videret Socinus, mortis nomine hic Christum intelligi voluit, & prædicationem quoque ac resurrectionem includi : tum distortè, tum contra Pauli mentem. Negans enim Paulus Christum sine causa mortuum, indicat causam aliquam esse propriam, quæ ad mortem Christi pertineret. Nam alioqui potuit ob certam causam prædicasse, & ob certam causam præmio esse affectus (nam juxta Socinum huc duntaxat refertur resurrectio) & non tamen esse mortuus. Præterea mortem Christi à Paulo peculiariter respici, satis ostendit id quod præcedit, *qui tradidit semetipsum pro me*. Ista enim traditio mortem ubique in Scripturis designat. Et hoc ipsum Dei gratiam vocans Paulus, negat id à se sperni aut rejici, causamque continuò reddit. Nam si per legem est justitia, Christus jam sine causa erit mortuus : ex contrario designans causam propriam, cur se tradiderit Christus mortuusque sit, hanc esse, quod nos per legem justii non effemus, sed rei pœnæ. Nostra ergo *propterea* causa est antecedens mortis Christi.

Causa



DE SATISFAC. CHRISTI. CAP. I. 7

Causa efficiens altera est ipse Christus, & quidem volens. Pono, inquit, Christus, animam meam. Nemo eam tollit à me : sed ego pono eam à memetipso. Joh. x. 18. Christus tradidit se pro nobis, pro Ecclesiâ. Gal. 11. 20. Eph. v. 2. & v. 25.

Causa quæ Christum movit fuit ipsius φιλανθρωπία. Hoc est, inquit, præceptum meum, ut diligatis alter alterum, sicut ego dilexi vos. Majorem hæc charitatem homo non habet, quam ut animam suam ponat pro amicis suis. Vos amici mei estis. Joh. xv. 13. In fide Filij Dei, qui amavit me & tradidit seipsum pro me Gal. 11. 20. Qui dilexit nos & lavit nos à peccatis nostris in sanguine suo. Apoc. 1. 5. Christus dilexit nos & tradidit semetipsum pro nobis oblationem. Eph. v. 2. Christus dilexit Ecclesiam & seipsum tradidit pro eâ. Eph. v. 25.

Materia est tum cruciatus mortem antecedentes, tum præcipuè mors ipsa. Cruciatus Esaias efficaci vocabulo *chaburah* LIII. 5. & Petrus μάλωπα appellavit I. Pet. II. 24. Ideoq; & crucis mentionem videmus fieri, ubi hoc argumentum tractatur: Reconciliavit utrosque Deo per crucem. Eph. II. 16. Pace facta per sanguinem crucis. Col. 1. 20. Neque vero cruciatuum nomine intelligendi sunt soli dolores corporales, sed vel imprimis illæ perpeffiones animi longe gravissimæ, quas Evangelistæ vocibus λυπεῖσθαι, ἐνδυνεῖσθαι, ἀδυναμεῖν, significant, & quas præcipuè respiciens Christus à Deo se derelictum exclamat. Altera materiæ pars mors ipsa passim urgetur. Pono animam meam. Joh. x. 18. Reconciliavit nos per mortem. Coloss. 1. 22. Morte intercedente ad redemptionem transgressionum. Hebr. IX. 15. Hæc mors consideratur in Sacris literis cum duabus præcipuè qualitatibus, ut cruenta & ut ignominiosa. Qualitas illa mortis cruentæ voce  
sanguinis

## § DEFENSIO FIDEI CATHOLICÆ

sanguinis denotatur. *Hic est sanguis novi Fœderis, qui pro multis effunditur in remissionem peccatorum.* Matth. xxvi. 28. Luc. xxii. 20. *Deus acquisivit Ecclesiam suo sanguine.* Act. xx. 28. *Deus Christum constituit propitiatorium per fidem in sanguine ipsius.* Rom. iii. 25. *Iustificati in sanguine ipsius.* Rom. v. 9. *Habemus redemptionem per sanguinem ipsius, peccatorum remissionem.* Eph. i. 7. *Qui longè eratis prope facti estis in sanguine Christi: ipse enim est pax nostra.* Eph. ii. 13. *Habemus redemptionem per sanguinem ipsius.* Col. i. 14. *Pace factâ per sanguinem crucis.* Coloss. i. 20. *Non per sanguinem taurorum aut vitulorum, sed per sanguinem proprium semel intravit in sancta, reperta æterna redemptione.* Heb. ix. 12. *Sine sanguinis effusione non fit remissio.* Hebr. ix. 22. *Accessistis ad sanguinem purificationis melius loquentem quàm sanguis Abel.* Hebr. xii. 24. *Secundum purificationem sanguinis Iesu Christi.* i. Petr. 2. *Sanguis Iesu Christi mundat nos ab omni peccato.* i. Joh. i. 7. *Christus lavit nos à peccatis nostris in sanguine suo.* Apoc. i. 5. Qualitas autem altera mortis ignominiosæ notatur tum ipsa crucis voce ( ipsi enim isti supplicio inest maxima ignominia, unde dictum est: *Pertulit crucem, spreta ignominia.* Hebr. xii. 2.) tum voce contemptus, quam usurpat Esaias l. iii. 3. Notetur hîc obiter, non tantum locis nunc allegatis, aliisque similibus, qui de remissione peccatorum aut solum aut potissimum agunt, mentionem fieri mortis, crucis, sanguinis; sed passim profiteri Apostolos, se nihil nosse, nihil docere nisi Christum, & quidem crucifixum. i. Cor. i. 23. & ii. 2. Ideoque ipsum Euangelium ab ipsis vocari sermonem crucis. i. Cor. i. 12. Adde jam quod Christus sanctissimum Cænæ suæ ritum instituit non propriè ad vitæ aut resurrectionis,



nis, sed ad mortis fusique sanguinis memoriam. I. Cor. xi. 26. Quæ toties repetita manifestè ostendunt, proprium aliquem ac peculiarem effectū huic morti & sanguini tribuendum. quod Socinus facere non potest. Nam exemplum sanctimonix tota vita Christi præbuit, magis quàm mors ipsa, quæ brevi momento peracta est. Confirmatio autem promissionis de vitâ cœlesti propriè in ipsa Christi resurrectione consistit: ad quam mors solam viæ habet rationem: ita ut huc respiciens Scriptura resurrectionis mentionem facere debuerit, non mortis: certè non toties & adjunctis notis *ἐμψάως*. Socinus ipse lib. i. cap. 3. laborans ut ostendat viam salutis sanguinis effusione confirmatam, cū veram sustulisset, quam nos defendimus, nullam aliam probabilem ejus confirmationis causam substituere potuit: neque ullum verum adferre discrimen, cur id Christi solius, non etiam martyrum aliorum morti tribui debeat. Neque verò unquam explicare Socinus poterit, quomodo Christus sanguine suo fuso Deum nobis devinxerit (quod aliquo modo verum ipse concedit) si Deus ob fusionem sanguinis nihil promisit.

Cap. 3.  
lib. 1.

Forma est pœnarum pro peccatis nostris perfolutio: quod destriçtè negat Socinus. Quare hoc ipsum breviter probabimus. Hebræi ut significant id quod Latini dicunt pœnas pendere, nullam habent phrasin magis receptam quàm hanc, *ferre peccatum*: cui similis est Latinorum locutio, *luere delicta*, hoc est delictorum supplicia. *Siquis blasphemum non indicaverit, feret peccatum ipsius.* Levit. v. 1. *Qui nuditatem sororis suæ retexit, peccatum suum fert.* Levit. xx. 17. Sic expiatoriæ victimæ dicuntur portare iniquitates offerentium. Lev. x. 17. quia sanguis ipsarū est pro anima humana. Lev. xvi. 1. I.

Lib 3 cap. 9.  
& lib. 2. c. 4.

# 10 DEFENSIO FIDEI CATHOLICÆ

Neque tantum conjunctim, sed & separatim istæ voces inveniuntur sensu eodem. Sic βασίλειον τὸ κέμα dicitur Gal. v. 10. *Ferre ob peccata*. Ezech. xviii. 20. Et supervenire alicui peccatum, id est, pœna peccati. 2. Reg. vii. 9. Eadem planè phrasi dixit Petrus, Christum peccata nostra sursum tulisse in corpore suo in lignum. 1. Pet. ii. 24. Poterat dixisse ἡμεῖς, sed quia simul significare voluit adscensum in crucem ἀνῆρθε, hoc est, tulit sursum eundo: quod de dictâ phrasi nihil imminuit, sed ei addit aliquid. Itaque Syrus transtulit: *portavit & ascendere fecit*. Socinus ut vim hujus loci enervet, primò ait ἀνῆρθε significare *abstulit*: sed contra naturam usumque vocis. Nam nec particula ἀνὰ eam patitur interpretationem, nec quisquam Græcus scriptor ita usus est eâ voce. In Novo quoque Testamento nusquam occurrit eo significatu: sed aut sursum ferre significat, Luc. xxiv. 51. aut sursum ducere, Matth. xvii. 1. Marc. ix. 2. Et quia victimæ in locum superiorem, hoc est, in aram adferebantur, ideo illæ quoque dicuntur ἀναφέρειν. Hebr. vii. 27. Iac. ii. 21. unde & Christus ipse dicitur se ἀνέγειν. Hebr. vii. 27. & nos laudis sive spiritualia sacrificia ἀναφέρειν dicimur. Heb. xiii. 15. & 1. Pet. ii. 24. Unum duntaxat locum citat Socinns Hebr. ix. 28. ubi vult ἀνέγειν ἀμαρτίας nihil aliud esse quàm auferre: sed immeritò, & citra exemplum, & non id exigente loci sententia. Nam opponuntur inter se duo Christi adventus: prior quo peccata nostra tulerit, alter quo venturus sit χαεῖς ἀμαρτίας, hoc est, non gravatus, non oneratus ullis peccatis, sed ab ijs solutus & immunis, Non sunt autem ista ἀνίστα, esse χαεῖς ἀμαρτίας & peccata auferre, sed esse χαεῖς ἀμαρτίας & peccatis oneratum esse,



esse. Unde apparet illo quoque ad Hebræos loco *ἀνενθυγῆναι* esse aut fursum ferre, in crucem scilicet, ut in loco Petri (idque appositè, quia hîc quoque ad sacrificia alluditur: crux autem fuit velut ara) aut simpliciter perpeti, ut apud Thucydidem *καὶ δούρει ἀναφέρεται*. Est ergo *ἀναφέρεται* ferre, non auferre. quod ipse Petri contextus evincit. Agitur enim non de quovis Christi beneficio sed de summa ejus patientia, quæ non auferendo, sed ferendo ostenditur. Quod addit Socinus, cum hoc sensu, quo Christus dicatur tulisse peccata nostra, non satis rectè cohærere quod sequitur, ut peccatis mortui justitiæ vivamus, sine ulla causa dicitur. Manifestè enim indicat Petrus, Christum ita tulisse peccata nostra, ut nos simul à pœnâ liberaret: unde addit statim: *ipsius vibice sanati estis*. Optimè autem hæc cohærent: si Christus tam dura subiit, ut peccatorum veniam consequeremini, sanè eam adepti per fidem, à peccatis cavere debetis in posterum *Dedit nobis Deus ut liberati ex manu inimicorum nostrorum ipsi serviamus in omni sanctitate & justitia* Luc. i. 74. 75. *Ecce sanus factus es: ne pecces posthac*. Ioh. v. 14. *Pretio emti estis. Glorificate ergo Deum in corpore vestro*. i. Cor. vi. 20. Nec aliud agit Paulus cap. vii. & sequentibus ad Romanos, quàm ut ostendat, summis Dei & Christi beneficiis excitari nos debere ut sanctè vivamus. Affinis Petri loco (imò quò procul dubio Petrus respexit, ut ex verbis quoque sequentibus, *vibice ejus sanati sumus*, apparet) est apud Esaiam LIII. 11. *Justificabit servus meus justus multos, & iniquitates ipsorum baiulabit*. In Hebræo est *vaavonotham hu jisbol*. vox autem *avon* iniquitatem significat: atque etiam iniquitatis pœnam, ut 2. Reg. vii. 9. Vox autem *sabal* est sustinere, baiulare, quoties autem baiulare ponitur cum nomi-

ne peccati, aut iniquitatis, id in omni linguâ & maxime in Hebraismo significat pœnas ferre Nam *nasa* quidem interdû significat auferre: *sabal* autem nunquam. Dissettè ergo hic dicitur Christus laturus pœnas eorum qui justificantur. Hæc phrasis nullam aliam interpretationem recipit. Neque obstat, quod hæc portatio iniquitatis apud Prophetam videatur post resurrectionem poni. Gloriæ enim Christi Propheta quasi alternis opponit antecedentes passionēs, modo naturali, modo inverso ordine, quia effectu posito causam reddit. Ita post mentionem æternæ perdurationis, excidij & plagæ fit mentio vers. 8. Deinde vers. 10. post contritionem & morbum & sacrificium semen, longæ vitas, & prosperitas nominantur, quibus conjunguntur liberatio à molestia & multorum justificatio. vers. 11. Redit iterum Propheta ad pœnas pro peccatis toleratas, & subjungit, ideo fore ut prædam partiatur, quia scilicet morti se dedit, annumeratus defectoribus. decere enim ut is qui peccata multorum tulerit, jus habeat pro eis intercedendi. vers. 12. Quod vero ait Socinus, hanc quoq; vocem *sabal* peccato adjunctam non semper includere imputationem aliquam, sed satis esse si designet affligi quempiam occasione qualicunque facti alieni, id nullo exemplo probat: neque unquam sacra Scriptura ita loquitur. Imò Græci etiam Latiniq; autores, cum ea phrasi utuntur, semper imputationem includunt. Citat firmandæ huic exceptioni Socinus Ieremiæ locum, qui sic habet: *Patres nostri peccaverunt, & non supersunt: nos verò pœnas eorum ferimus.* Thren. v. 7. neque hic patitur ullam imputationem intelligi. At quo argumento probat aliud hic significare eam phrasin, quàm aliis omnibus in locis, ubi exstat? Fateri co-

gitur



gitur ipse Socinus, quoties filij patrum sequuntur vestigia, non propria tantum, sed & paterna peccata ipsis imputari. Est enim manifesta Dei vox Exodi xx. 5. Eos autem de quibus agit Ieremias, parentibus suis fuisse similes, ostendit id, quod apud Prophetam sequitur, *Vae nobis qui peccavimus*, vers. 16. Neque verò hoc alienum est ab Ieremiæ instituto. Ut enim eorum qui tum vivebant miseriam exaggeret, ait in ipsos redundare & propriorum & avitorum scelerum pœnas: eoque multo meliorem ipsorum sorte fuisse parentum sortem, qui pariter rei, ante tamen exempti essent vitæ, quàm ista acerbissima supplicia velut in iræ divinæ thesauro coacervata tandem simul effunderentur. Etiam si verò ambigua esset harum vocum, *ferre peccata*, in sacris literis significatio, tamen tum hoc Eisaïæ, tum isto Petri loco certam faceret interpretationem adjuncta mentio perpeffionum Christi & liberationis nostræ. Peccata enim ferre patiendò, atque ita ut inde liberentur alij, aliud indicare non potest, quàm pœnæ alienæ susceptionem. Apud eundem Eisaïam vers. 6. & 7. est. *Deus coniecit sive impegit in eum pœnam omnium nostrum. Exigitur, & ipse affligitur.* Hinc nullum non lapidem movet Socinus, ut sensum genuinum verbis extorqueat: novamque interpretationem comminiscitur: *Deus occurrit per ipsum* (vel cum ipso) *iniquitati omnium nostrum.* Sed reclamat apertè vox Hebræa *hiphgiab* ejus conjugationis quæ non unicam, sed duplicem actionem significat. Quare cum *pagab* propriè significet occurrere, sequitur ut *hiphgiab* sit fecit occurrere, & per metaphorâ, deprecatus est: quia deprecator preces suas quasi interponit. Deprecari hic locum non habet. Nam tum diceretur Deus pro Christo esse deprecatus: ea enim est hujus vocis se-

Lib. 2. cap. 5.

quente *beth* particula significatio. Ier. xv. 11. Neq; fecit deprecari hic convenit, tum quia sequitur *bo*, quod est, *in illum*, cum alioqui dici debuisset, *fecit illum deprecari*, tum quia omnia quæ proximè antecedunt & sequuntur, ad afflictionē, non ad deprecationem pertinent. Non ferunt ergo verba hæc sensum alium quàm hunc: fecit Deus illi occurrere, hoc est, impegit, incussit in illum peccatum omnium nostrum. *Exigitur peccatum* (hoc est, secundum phrasin Scripturæ pœna peccati) & ipse affigitur. Objicit hîc nobis Socinus locum Levitici xvi. 21. & 22. ubi dicuntur peccata imponi hircu expiatorio, & ipse hircus ferre peccata populi in vastam solitudinem. Arbitratur autem nihil esse manifestius, quàm non posse ullo modo dici hunc hircum pœnas pro populi peccatis pertulisse: quod quo jure sibi sumat non video. Nam pœna sanè generaliter sumta etiam in bestias cadit. *Sanguine omnium animarum vestrarum reposcam: ab omni bestia reposcam illum* Gen. ix. 5. *Cum cornu ferierit bos aliquis virum aut mulierem ita ut moriatur, omnino lapidator bos ille*, Exod. xxi. 28. *Si quis cubuerit cum jumento, omnino morte afficitor. jumentum quoq; ipsum occiditote*, Lev. xx. 15. *Maledicta fuit diluvio terra propter hominem*, Gen. viii. 21. Nec est quod objiciat Socinus, ~~Interpretator~~ hunc hircum interimi non solitum: ad peccatorum autem remissionem fusionem sanguinis sive mortem requiri. Nam hunc ipsum hircum de loco sublimi præcipitatum in desertè atque ita neci datum, etsi Scriptura diserte non prodiit, Hebræi interpretes consentiunt: quod ut non esset, quid tamen aliud illa in vastam solitudinem abactio, quam mortem minimè naturalem aut ex fame aut ex ferarum laniatibus minabatur? Notanda quoque est apud Esaiam vox *nagas*. Certissimum enim



enim est *nagas* (Schin punctum habente in cornu sinistro) propriè significare, exigere, ut apparet. 2. Reg. xxiii. 35. Zachar. ix. 8. Metaphoricè autè sumi pro opprimere. Passivum ergo *niggas* est aut opprimitur aut exigitur. Opprimitur hîc locum non habet, quia sequitur in eodem commate *vehu*, & ipse affligitur: unde apparet hoc verbum referri ad aliud nomen, quàm ad illud cui aptatur vox affligitur. Nullus enim erit sensus, si quis de eodem dicat: opprimitur & ipse affligitur. Restat ergo ut vox illa propriè sumatur, ut significet exigitur, & referatur ad nomen proximè antecedens, quod est peccatum, Exigere autem peccatum nihil aliud est, aut esse potest, quàm exigere pœnam peccati. Cohærent ergo exactio pœnæ & Christi afflictio.

Præcesserat apud eundem Prophetam, *Castigatio pacis nostra imponitur ei, & livore ejus fit curatio nobis*. In Hebræo castigatio dicitur *musar*, quæ vox afflictionem non qualemcumque significat, sed eam quæ pœnæ habeat rationem, sive sit *עג'דאמלל'א* sive *נדיל'א*, tantum, quibus vocabulis commode pœnarum genera olim distinxit Taurus Philosophus. Atque inde factum, ut quælibet *נדיל'א* voce *musar* per *אל'א'חשתי* significaretur. Cû verò *נדיל'א* significatio in Christo locum non habeat, præsertim cum de afflictionibus agatur mortem includentibus, restat afflictionem intelligamus, quæ conjunctum habeat *מג'דאמל'א*. Nam ab omni culpæ respectu sepositum vocis istius Hebrææ usum non est reperire. Verum est pacis nomine apud Hebræos bonum qualemcumque significari: sed hic si ex subjecta materia intelligamus bonum impunitatis, apparebit inter se optime opponi punitiōnem Christi & impunitatem nostram: quanquam nihil vetat pacis nomine reconciliationem intel-

ligi, etiam nulla facta inimicitiae mentione, quam præcessisse res ipsa & sequentia Prophetæ verba satis indicant. Nam nec inimicitiae mentionem fecerunt Angeli, cum pacem super terram promulgarunt venturam, Luc. II. 14. nec Apostolus, cum pacem nos dixit habere apud Deum. Rom. V. 1. Sicut autem peccatum pro poenâ usurpant Hebræi, ut præter cætera loca nunc allegata apparet Zachar. XIV. 19. & Gen. IV. 13. ita & eum qui poenâ luit, peccatum iidem vocant, ut & Latini piaculum tum pro crimine sumunt, tum pro eo qui criminis poenas pendit. Unde est quod hostiam piacularem pro peccato, peccatum vocet Scriptura Levit. IV. 3. & 29. & V. 6. Psal. XL. 7. Hanc ergo loquendi formulâ sequens Esaias LIII. 10. de Christo dixit, *tasim ascham naphscho posuit peccatū animam suam*: hoc est, animam suam fecit peccatorum poenæ obnoxiam. Nec aliter Paulus: *Eum qui peccatum non noverat, Deus peccatum fecit, ut nos sine is Dei iustitia in ipso*, 2. Cor. V. 21. Apparet apud Paulum in utroque membro adjunctum sumi pro subiecto. Socinus, ut Paulini loci auctoritatem eludat, per vocem *peccatum* vult intelligi hominem pro peccatore ab hominibus habitum: primum sine exemplo. nusquam enim vox Hebræa aut Græca sic accipitur: deinde Paulus Deo hanc actionem tribuit, quod Christum peccatum fecerit. At verò quod Christum Judæi & alij pro facinoroso & malefico habuerunt, ejus rei nullo modo autor est Deus: Imò contrà voce cœlesti, editisque miraculis hoc egit, ut omnibus testatam faceret Christi innocentiam. Deinde ista nova Socii interpretatio verbis Esaiæ, quæ similem phrasin continent, aptari nullo modo potest. Quod enim Paulo dicitur fecisse Deus, hoc Esaias Christo tribuit,

buit quod nimirum animam suam posuerit peccatum : sive quod se peccatum fecerit. Præterea opponit Paulus peccatum & justitiam. Nos facti sumus justitiâ Dei, hoc est, nos sumus justificati, sive à pœnâ divinâ liberati, Christus verò, ut id fieret, factus est peccatum, id est, pœnam divinam tulit. Notanda in iisdem Pauli verbis altera quoque *ἀντίθεσις* : *Eum qui peccatum non noverat*, hoc est, qui pœnam non merebatur, *Deus peccatum fecit*, hoc est, pœnas ferre voluit. Christus innocens fuit non humanæ tantum, sed & divinæ legi. Requirit ergo vis oppositionis, ut pœnas tulerit legis etiam divinæ. Præterea innocentes à malis malè haberi quotidianum est : At hîc eximium aliquid notat Apostolus. Hoc autem quid esse potest aliud, quam quod Deus incommerito pœnam inflixerit ?

Non multum dissimilis est prioribus ille Pauli ad Galatas locus **III. 13.** *Christus nos redemit à maledicto legis, factus pro nobis maledictum. Scriptum est enim, Maledictus qui pendet in ligno : ut ad Gentes perveniret benedictio Abrahami in Christo Jesu.* Hîc co minùs laborare nos necesse est quid voluerit Paulus, cum Christum dicit esse factum *κατάρα*, hoc est, maledictum sive execrationem, quando ipse semet interpretatur, & , Moïsem dicti sui autorem allegans, ostendit per *κατάρα* se intelligere *ἐν κατήρα* : *ἐν κατήρα* autem, ipso Paulo interprete, est is qui est *κατήρα*. Execratio, inquit Socinus, hoc loco ipsam execrationis pœnâ significat. quod verum est. Nam *κατάρα* passim pœnam ex legis sanctione proficiscentē significat. **2. Pet. II. 14.** **Mat. XXV. 41.** Et hic addita legis mētio vetat maledictū aliter accipi. Hanc autem *κατάρα*, in Christo fuisse ipsam crucem fatetur, idem Socinus. Crux ergo Christi pœnæ rationem habuit : & hoc est quod

Lib. 2.  
cap. 14



nos dicimus. Concedet fortè Socinus crucem pœnam fuisse, quia Christo à Pilato iudice per modū pœnæ irrogata est. Sed hoc sententiæ Pauli non satisfacit. Ut enim probet Christum factum fuisse pœnæ obnoxium, Mosen citat apertè dicentem, eos, qui suspenduntur (secundū legem divinam scilicet) esse *ἐν τῷ ὄλεθῳ*: quare & in Paulo, Mosen citante & ad Christum referente hæc verba, vox eadem supplenda est: quasi dixerit Christum factū *τῷ ὄλεθῳ ἐν κατὰ γὰρ*: hoc est, pœnæ à Deo irrogatæ & quidem ignominiosissimæ obnoxium. Nam Apostoli cū passionem Christi ad usus nostros referunt, non in eā respiciunt hominum facta, sed factum ipsius Dei: ut ex multis locis ante allegatis liquet.

Contra Soc.  
lib. 3. cap. 7.  
8. 9.

His omnibus addi & illud potest, mortem ipsam, hoc est, destructionem ejus personæ quam corpus & animus constituunt, quatenus à Deo infligitur, semper aliquam habere pœnæ rationem: non quod Deo jus non sit eam aliter homini infligere (est enim Dominus creaturæ) sed quod ipsius bonitati aliter visum fuerit. Ut rectè intelligatur hujus peculiaris controversiæ status: non negamus hominem, cum conditus est, fuisse *ζῶντα*, cui adfuerit vis quædam vitalis, non autem vis vivifica, ut nos Paulus docet 1. Cor. xv. 45. 46. ac proinde eam fuisse corporis conditionem, ut Deo non sustentante interitura fuerit: attamen ex divino decreto non fuisse eum moriturum, si in innocentia perstitisset, contendimus. Evincit hoc ipsa creaturæ istius nobilitas atque eminentia, ut quæ sola ad imaginem Dei condita dicatur, hoc est, mente liberoq; arbitrio prædita, quod fundamentum est dominationis ipsius in cæteras creaturas. Non potest enim rerum aliarum esse dominus,

dominus, qui suarum actionum dominus non sit. Hæc igitur excellentia supra res cæteras argumento est, plus aliquid quam temporarium usum in hominis creatione spectatum. Jam vero illa divina voce quid clarius? *Si comederis, morieris.* Gen. 11. 17. De actu mortis hic agitur, sive illa violenta esset futura, sive citra violentiam. Ipsum ergo mori non erat eventurum homini, nisi peccati conditio extitisset. Non minus clarum & generale Pauli illud, *Stipendium*, id est poena, *peccati mors.* Rom. VI. 23. Ante dixerat, *Per peccatum mors & ita in omnes homines mors peruasit.* vers. 8. *Omnes*, inquit, *homines.* Agit ergo de communi totius humanitatis exitu. *Per hominem* ergo, id est ex facto humano, *mors*, & *per hominem resurrectio mortuorum.* Sicut in Adam omnes moriuntur. (quotquot moriuntur) ita & in Christo omnes vivificabuntur (quotquot vivificabuntur) 1. Cor. xv. 21. 22. Quis vel ipsa verba legens non videat hanc sententiam ad Corinthios isti ad Romanos respondere ad amussim? Agitur ergo de morte, quæ communis est Adami posteris, & ex qua resurgunt qui resurgunt. Quare & collato hoc loco cum illo ad Romanos, agi hic de Adamo peccatore dicimus. Quod enim hic dixit *Per hominem*, ibi dixit *per peccatum.* Animalis Adami conditio viginti & ultra post versibus ab Apostolo attingitur, alia plane occasione. hic enim mors resurrectioni opponitur: ibi verò qualitates primitus creati ac deinde resuscitati corporis inter se conferuntur: quorum illud habuit cum naturali moriendi possibilitate, conjunctam ex divino beneficio vivendi quoque possibilitatem: hoc verò vitam ita in se habebit, ut nulla ei adsit naturalis moriendi possibilitas. Omittere non possum, quin hic addam locum insignem præstantissimi scriptoris

libri i

libri Sapientiæ, qui etsi in Hebræo canone non est, venerandam tamen habet antiquitatem, & apud Christianos semper in pretio est habitus. Ita ergo ille : ὁ θεὸς θάνατον ἐκ ἐπέμψεν, ἡ δὲ τέρπεται ἐπ' ἀπωλείᾳ. ζώντων, ἐκτίσθαι γὰρ εἰς τὸ εἶναι τὰ πάντα, καὶ σωθήσονται αἱ ψυχὴς τῶ κόσμῳ, καὶ ἐκ ἔσθαι ἐν αὐταῖς φάρμακον ἀλείδου, ἡ δὲ αἰδοῦ βασιλεὺς ὅτι γῆς. διασωσὶν ἡ ἀθανάτος ἐστίν, ἀσθεὺς ἡ ταῖς χερσὶ καὶ πῶς λόγοις παρεχάλεσται αὐτὸν, φίλον ἡγήσασθαι αὐτὸν ἀτάκησιν, καὶ συνθήκῃς ἔδωκε πρὸς αὐτὸν, ὅτι ἀξιοὶ εἶσι τῆς ἐκείνου μερίδος εἶναι. 1. 13. 14. 15. 16. Et mox : ὁ θεὸς ἐκτίσθαι τὸν ἄνθρωπον ὅτι ἀφθαρσία καὶ εἰκόνα τῆς ἰδίας ἰδιότητος ἐπέμψεν αὐτὸν φθόνῳ ἡ διαβόλου θάνατος εἰσῆλθεν εἰς τὸν κόσμον πρὸς ἡμᾶς δὲ αὐτὸν οἱ τῆς ἐκείνου μερίδος ὄντες. 11. 23. 24. Mortem hic quam Deus dicitur non condidisse, nec velle, voluntate scilicet peccatum antecedente, qualemcunque intelligi ostendit oppositum ἀφθαρσία, in cuius spem homo dicitur conditus, eaque spes pars fuisse divinæ imaginis, aut certè ejus consequens non obscure indicatur. Αφθαρσία autem mortē omnē sive violentam, sive non violentam excludit. Et quod Apostolus dixit, per hominem & per peccatum intrasse mortem, auctor hic non minùs vere dixerat, per diaboli invidiam mortem introiisse. Omnes enim istæ locutiones idem factum notant, primum scilicet hominis peccatū diabolo suggerente commissum. Nec obstat quod auctor hic specialem quandam mortis effectum circa impios notat. Mors enim ex primo peccato ingressa, & in omnes homines jus adepta, per singulorum peccata gravia & continua vim quandam peculiarem accipit, quo sensu peccatum dicitur mortis stimulus 1. Cor. xv. 56. Itaque hi, quibus morte obita omnis ad vitam meliorem aditus præcluditur, merito federati mortis, sive deditij, & peculium mortis appellantur.

Facilli-



Facillimum esset demonstratu, si id ageretur, & Judæorum veterum & Christianorum perpetuam hanc fuisse sententiam, mortem qualemcunque hominis, peccati esse pœnam, ut non immerito Christiani Imperatores hoc in Pelagio & Cœlestio dogma præter cætera improbaverint, quod dicerent, mortem non ex insidiis fluxisse peccati, sed exegisse eam penitus legem immutabilis constituti.

Ut ergo quæ hætenus dicta sunt in unum colligamus, cum dicat Scriptura Christum à Deo castigatum, hoc est, punitum esse, tulisse Christum peccata nostra, (id est pœnas peccatorum) factum esse peccatum, (hoc est peccatorum pœnæ subditum,) factum esse execrationem apud Deum sive execrationi, hoc est pœnæ legis obnoxium: ipsa autem Christi passio plera cruciatibus, cruenta, ignominiosa, aptissima sit pœnæ materia: cum præterea dicat Scriptura hæc ipsi à Deo inflicta ob peccata nostra, (id est peccatis nostris ita merentibus) cum ipsa mors stipendium, hoc est, pœnæ peccati dicatur: sanè quin quoad Deum pœnæ rationem habuerit Christi passio & mors, minimè est dubitandum: neque audiendæ sunt Socini interpretationes à perpetuo vocum usu citra exemplum recedentes: præsertim cum nulla obstet ratio, quominus recepta verborum significatio retineatur, quod infra planius fiet. Est ergo punitio in Deo activè, in Christo passivè: cujus tamen passioni actio quædam accedit, voluntaria scilicet pœnalis passionis susceptio.

Finis rei de quâ agitur secundum Dei & Christi intentionem, qui in actu positus, effectus etiam dici potest, duplex est: justitiæ nimirum divinæ demonstratio: & peccatorum remissio quoad nos, hoc est, impunitas nostra. Nam si sumas pœnæ exactio-

exactionem impersonaliter, finis ejus est divinæ justitiæ demonstratio: si verò personaliter, hoc est, cur Christus sit punitus, finis est, ut nos impunitatem consequeremur. Finis prior indicatur à Paulo cum dicit de Christo; *quem Deus constituit placamen in sanguine ipsius ad demonstrationem justitiæ suæ: propter dissimulationem peccatorum precedentium in tolerantia Dei.* Deinde addit verbis prope iisdem repetitis: *ad demonstrationem justitiæ suæ hoc tempore, ut sit ipse justificans eum qui est ex fide Jesu,* Rom. I I I. 25. 26. Hic proximè sanguini, id est cruentæ morti connectitur finis *εἰς ἐνδειξὴν τῆς δικαιοσύνης αὐτοῦ.* Justitiæ Dei vocabulo non ea intelligenda est justitia quam in nobis Deus operatur, aut quam nobis imputat, sed ea quæ in Deo est: sequitur enim: *ut sit ipse justus,* id est, ut justus esse appareat, Justitia hæc Dei, id est rectitudo, pro diversis objectis diversos habet effectus. Circa bene aut male facta creaturæ effectus ejus inter cæteros est *ἀνταπόδοσις.* quod respiciens Paulus dixit: *δίνουσι πάλιν Θεῷ ἀνταπόδοσιν τοῖς θλίβουσιν αὐτοὺς,* hoc est, affligentibus afflictionem retribuere. 2. Thess. I. 6. Et alibi: *Omnis transgressio & inobedientia accipit ἐνδικὸν μισθὸν ποδορίας.* Hebr. I I. 2. Et illud *ὅτι τὸ κρίμα ἐνδεχόν ἐστι.* Rom. I I I. 8. Syrus transtulit, *quorum condemnatio justitiæ reservatur.* Itaque idem est *ἡμίση δόξης & ἡμίση δικαιοσύνης,* Rom. II. 5. Et extremum judicium dicitur futurum *ἐν δικαιοσύνῃ Αἰ. xvi I. 31.* Et alibi *ἐν δικαιοσύνῃ κληρεῖν,* est severè vindicare, quod ostenditur addita voce *pugnare,* multòque magis iis, quæ paullo post sequuntur: *Ex ore ejus prodibit gladius acutus, ut percutiat Gentes: ipse enim reget eas in virgâ ferreâ: & ipse est qui calcabit lacum vini ex candescentia & ira Dei omnipotentis.* Apoc. xix. II. & 15. Sic & Deus justus & judicia ejus justa dicuntur

Contra Soci-  
num cap. I.  
lib. I. parag.  
Dico igitur.

tur ideo quod in peccata severè animadverterit. Apoc. xvi. 5. 7. Unde & Δίκη vocatur tum illa ipsa justitia Dei puniens, Act. xxviii. 4. tum poena per eam illata. 2. Thess. i. 9. Judas 7. Et *ἡ δικαιοσύνη τοῦ Θεοῦ* explicatur à Paulo hoc esse, quod qui mala committunt aut approbant digni sunt morte. Rom. i. 32. His *παράνυμα* sunt *ἐν δίκῃ* punitor. Rom. xii. 4. Thess. iv. 9. Et *ἐν δίκῃ* exactio Luc. xxi. 22. 2. Thess. i. 8. 1. Petri ii. 14. cujus vis explicatur verbo *ἀνταποδύναι* Rom. xii. 19. Heb. x. 30. Scimus justitiæ nomine sæpe veracitatem, sæpe etiam *ἀποκρίαν* significari: sed cum ea voce, ut multis jam testimoniis ostensum est, etiam illa Dei proprietas indicetur, quæ Deum movet ad peccata puniendā, & quæ in ipsa peccatorum punitione demonstratur, dicimus hanc significationem hujus esse loci propriam. Opponuntur enim diversa tempora, nempe ante Christum, & Christi tempus: priori tempori tribuitur *πάρεσις* peccatorum, quæ etiam explicatur voce *ἀνοχή*. Πάρεσις non remissionem, sed transmissionem significat, cui recte additur *ἀνοχή*, sustentatio, quā voce inducias etiam Græci appellant, quod per eas ad tempus inhibeatur bellum. Huic transmissioni atque inhibitioni opponitur demonstratio talis justitiæ, quā Deus sit justus, id est justus appareat. Olim cum Deus pleraq; peccata impunita transmitteret, non satis apparebat ipsius *τὸ ἀνταποδολεῖν*. Tandem ergo ostendit quam justus esset *ἀνταποδόντες*, cū filium suum voluit hoc nomine sanguinem fundere, ut placamen fieret humani generis, redimeretque omnes eos, qui unquam credidissent aut essent in Deum credituri. Ita simul conjunxit Apostolus gratiæ, id est bonitatis divinæ quæ in creaturas fertur, & justitiæ illius, quæ recti ordinis atque etiam

ἀνταπο-



ἀνταποδότης custos est, apertam demonstrationem. Sane ipsa vox sanguinis, vox placaminis, atque etiam redemptionis ostendunt non de sola bonitatis testatione hic agi. Conjunxit etiam impetrationem cum applicatione: impetratio est per sanguinem, applicatio per fidem: recteque dicitur illa ipsa, de qua agimus, Dei justitia manifesta fieri per fidem: illam nimirum, qua Christi sanguis ad Deum placandum fusus creditur: quæ fides omnem operam gloriationem, omnem in lege fiduciam penitus excludit. Finis hic nempe divinæ justitiæ demonstratio, ex forma quoque rei de qua agimus recte colligitur. Pœnæ enim finis est demonstratio justitiæ ἀνταποδοτικῆς circa peccata: item ex causâ antecedente, quam supra ostendimus esse meritoriam. Non potest autem alicujus actionis causâ impellens esse meritoria, nisi & finis sit τὸ ἀνταποδοῦναι.

Finis alter, ut diximus, est nostra impunitas. Hoc significanter dixit Paulus, διχαιοδέντες ἐν τῷ αἵματι αὐτοῦ, ζωοδοῦμεθα ἀπὸ τῆς ὀργῆς, Rom. v. 10. Nam ὀργή, ira Dei, ut & Socinus agnoscit, significat interdum affectum (si ita loquendum est) puniendi. Joh. 111. 36. Rom. 1. 18. Sæpè verò pœnam ipsam. Mich. vii. 9. unde & ἀπωλείας, id est exitij voce explicatur. Rom. ix. 22. Hinc lex dicitur ὀργὴν operari, hoc est, pœnam parere. Rom. xv. 15. hinc ἐπιφέρειν ὀργὴν, est punire, Rom. 111. 5. & Magistratus dicitur vindex in maleficos constitutus εἰς ὀργὴν, id est ad pœnam infligendam. Rom. x111. 4. eique parendum non solum διὰ τὴν ὀργὴν, hoc est pœnæ formidine, sed & propter conscientiam. Impunitas autem pœnæ opponitur. Pœna est mors æterna sive detentio sub morte, cujus satelles diabolus: qui propterea mortis habens potestatem per mor-

tem

tem (Christi) destructus dicitur. Hebr. 11. 14. Nam de veniæ potius impetratione hic agi, quam de peccati mortificatione, ostendit quæ sequitur mentio liberationis à mortis metu. Et Christus dicitur

ὁ πρὸς ἡμᾶς ἀπὸ τῆς ὀργῆς τῆς ἐρχομένης ab ira futura.

1. Thess. 1. 10. Hæc ipsa impunitas receptissima

phrasi Sacre Scripturæ vocatur peccatorum remis-

sio, quæ propriè mortem Christi consequitur, ut

multi loci ostendunt: quales sunt hi: *Hic est san-*

*guis meus novi fœderis, qui pro multis effunditur in re-*

*missionem peccatorum.* Matth. xxv 1. 28. *Habemus*

*in ipso redemptionem per sanguinem ipsius, remissionem*

*peccatorum.* Eph. 1. 7. & Coloss. 1. 14. *Sine san-*

*guinis effusione non fit remissio.* Hebr. 1x. 22. *Qui*

loci explicant illum Pauli supra citatum: *Justificati*

*gratis ipsius gratia per redemptionem quæ est in Christo*

*Jesu: quem proposuit Deus placamen per fidem in san-*

*guine ipsius, ad demonstrationem justitiæ suæ, propter*

*disimulationem peccatorum antecedentium in toleran-*

*tia Dei ad demonstrationem justitiæ suæ, ut sit ipse ju-*

*stus & justificans eum, qui est ex fide Jesu: ubi mul-*

*tis verbis idem significantibus res easdē exposuit.*

Rom. 111. 23. 24. 25. 26. Nam sicut demonstratio-

nem justitiæ suæ bis expressit, & tertio addidit, *ut*

*sit Deus justus* (id est, ut justus appareat) quæ per-

tinent ad finem priorem: ita alterum quoque finem

tum repetitâ voce justificationis, tum redemptionis

indicavit. Justificatio, ut notum est, passim in Sa-

cris literis, sed maximè in epistolis Paulinis abso-

lutionem significat, quæ præsupposito peccato con-

sistit in peccatorum remissione, ipso Paulo semet

clare explicante, præsertim Rom. 1v. 2. & 6. Quare

his locis remissionem peccatorum sanguini Jesu

adscribentibus adjungendus ille, quem modò cita-

bamus, *Justificati in sanguine ipsius*, Rom. v. 9. Item

hi, qui ablutionem peccatorum sanguini aut morti tribuunt. *Sanguis Christi mundat nos ab omni peccato*, 1. Johan. 1. 7. *In purgationem sanguinis Jesu Christi*, 1. Pet. 1. 2. *Christus lavit nos à peccatis nostris in sanguine suo*, Apòc. 1. 5. Quamquam enim abluere, mundare, & voces similes significare possint aut efficere ne peccata committantur in posterum, aut commissa ne appareant, posterior tamen interpretatio Scripturæ phrasi est convenientior. Sic delere iniquitates exponitur peccatorum non recordari, Esai. XLIII. 25. & mundare ab iniquitate idem esse ostenditur quod condonare. Jerem. XXXIII. 8. Et ἐξαλειφῆναι τὰς ἀμαρτίας manifestè eundem habet sensum. Act. III. 19. Planèque pro eodem sumuntur ἀφῆναι τὰς ἀμαρτίας, peccata remittere, & καθαρίσειν ὑπο πάντας ἀδικίας, mundare ab omni iniquitate. 1. Johan. 1. 9. Et alibi ponuntur ut σωώνυμα, τὸ καθαρίζεσθαι, id est mundari, & γίνεσθαι ἀφῆσιν remissionem contingere. Heb. IX. 22. Quare & Socinus fateri cogitur, apud Johannem Apocalypseos cap. 1. vers. 5. ubi τὸ καθαρίζειν tribuitur sanguini, rectius liberationem à pœnâ quàm animi emundationem intelligi. His adjungatur illud Esaiæ modo citatum LIII. 5. *Castigatio pacis nostræ super eum*, id est, pœna ejus nobis pacem apud Deum parit. De quâ pace agunt Angeli. Luc. II. 14. Et illud ejusdem Esaiæ ibid. *Livore ejus sanitas nobis*: id est, per pœnam ejus impunitas nobis. Ex his ergo testimoniis manifestum est, impunitatem peccatorum nostrorum finem esse mortis Christi, atque etiam ejusdem mortis effectum.

Socinus qui hanc connexionem mortis cum remissione peccatorum nobis factâ non vult agnoscere, alias adfert, mirum quàm alienas à vocibus & scopo Scripturæ. Videntur autem omnes istæ, quas

Lib. 2.  
cap. 17.

Soc. lib. 1.  
cap. 2. & 3.

passim



passim libro suo inspersit, reduci posse ad quatuor hæc capita. Primum est quod Christus, cum prædicasset pœnitentibus patere peccatorum remissionem, ad ei prædicationi testimonium perhibendum, mortem non recusaverit. Sed hic sensus mortem Christi magis effectum facit remissionis, quàm remissionem mortis. Nam rei existentia causa est testimonij, non contra. At Scriptura dicit nos remissionem consequi per sanguinem Eph. i. 7. Col. i. 14. & sanguinem delere peccata nostra. i. Joh. i. 7. Item sanguinis effusionem esse aliquid antecedens, sine quo non fiat remissio. Hebr. ix. 22. Deinde si vera esset hæc interpretatio, possent & Martyres dici sanguinem fudisse in remissionem peccatorum, & nos per ipsorum sanguinem consequi remissionem: cum tamen Scriptura hoc privilegium soli Christo tribuat. Accedit quod causa interfectionis Christi quoad homines non propriè fuerit prædicatio pœnitentiæ & remissionis peccatorum, sed quod Deum dixisset Patrem suum, patrem se faciens Deo, Joh. v. 18. ac proinde Deum se profiteretur. Joh. x. 33. Quamobrem mors ejus propriè huic professioni, non prædicationi veniæ testimonium præbuit. Testatio denique de doctrina non minùs, imò magis etiam per miracula Christi facta est, quàm per mortem. At miraculis nusquam tribuitur effectus hic, quod per ipsa habeamus peccatorum remissionem. Secundum quod adfert Socinus, est quod Christus suâ morte consecutus sit jus donandæ remissionis. Sed evertit hanc positionem Socinus ipse, qui ostendit Christum in terris viventem hoc jus habuisse atque exercuisse. Quod autem meum est, id amplius meum fieri non potest. Ac ne quis existimet (quod Socinus innuit magis quam affirmat) hanc Christi potestatem

Soc. Lib. 2.  
cap. 6.

Lib. 2.  
cap. 44

tem ad pœnas duntaxat spectasse temporalis & vitæ præsentis, notandum est, cum Christus dicitur Matth. ix. 6, jus habuisse remittendi in terra peccata, non illo, additamento *in terra* effectum restringi, sed actionis locum ἐμφαντικῶς denotari. Nam & Apostolis dicitur, Matth. xviii. 18. *quacunque solveritis in terra*. Ubi quanquam solvere est solum declarare, illud tamen *in terra* locum tantum actionis designat: sequitur enim, *soluta erunt in cælo*. Illud ergo voluit Christus, sibi, quantumvis in terris agenti, jus tamen illud adeo eximium ac cœleste competere: neque aliud miratur populus, quàm jus tantum hominibus (hoc est, κατ' ἐναντίας, uni ex hominum numero) datum. Ipse etiam Christus prius peccata remittit paralytico, quam paralytin, pœnam scilicet temporalem tollit; aperteque jus utrumque distinguens, alterum per alterum probat, invisibile per visibile. Non est ergo Christus morte demum sua jus remittendi peccata consecutus, ac proinde huc trahi non possunt sententiæ, quæ morti ascribunt effectum remissionis peccatorum. Præterea Scriptura modum connexionis inter mortem & remissionem explicat voce placaminis, aliisque similibus, quæ ad jus donandæ veniæ aptari nequeunt. Tertium est, quod in Christi morte exemplum nobis patientiæ & obedientiæ proponitur. Sed exemplum hoc ad sanctificationem, & quæ eam sequitur gloriam æternam aliquo modo, ad remissionem verò peccatorum planè non pertinet. Christus enim suâ obedientiâ & patientiâ nullam sibi veniam est consecutus, ut qui peccatum non haberet. Quare ubi Christus imitandus nobis proponitur, ut viam, quam ille ingressus est, insistentes, ad eandem metam perveniamus, nihil esset magis alienum quam

Soc. Lib. 1.  
cap. 4.

remissionis peccatorum ullam mentionem facere. Et phrasæ Scripturæ, Sanguis nos mundat, Per sanguinem ipsius habemus remissionem, planè hunc sensum respuunt. Restat quartum quod maximè Lib. 1. cap. 5.  
& passim. placuit Socino. Ita ut hoc ipsum plurimis locis velut causæ suæ statumen inculcet: Est autem hoc, quod mors Christi nobis id ipsum persuadeat, quod ad remissionem peccatorum obtinendam requiritur, fidem scilicet, sive, ut Socinus, ipse explicat, spem consequendæ vitæ æternæ. Sed profectò quid magis est à verò alienum, quàm mortem innocentissimi hominis tam cruentam per se ad hoc valere, ut nobis persuadeat, sanctè viventibus summa gaudia à Deo esse præparata? Quare hujus commenti absurditatem videns Socinus, ait mortem quidem hoc non efficere, sed resurrectionem & quæ porrò resurrectionem ejus sunt consecuta. Mortem autem debuisse præcedere. Sed hoc si vellet Scriptura, resurrectionis aut potius eveditionis in coelos & sessionis ad dextram Dei perpetuò meminisset, ubi de remissione agitur peccatorum; non mortis & sanguinis, certè non tam sæpè, & verbis tam significantibus. Illa enim tam frequens, tam usitata conjunctio sanguinis cum remissione effectum aliquem non communem, sed proprium, non longè remotum, sed propinquum indicat. Quæ Lib. 3.  
cap. 11. enim istæ sunt ambages? Remissio peccatorum non contingit nisi sanctè viventibus (ita enim loquitur Socinus:) ad sanctimoniam vitæ facit fides & spes certa præmij: hanc fidem ingenerat exemplum Christi ob vitæ sanctimoniam (ut vult Socinus) à mortuis excitati & glorificati: istam excitationem mors antecessit: rectè ergo aptèque dicitur remissio per Christi mortem obtineri. Nonne hoc verè est, quod ipse in aliis reprehendit: U-



*tinam ne in nemore Pelio?* Pro causa enim non propinquum aliquid aut saltem modico intervallo remotum, sed quod longissimè ab effectu distitum est, adfertur: quod si uno in loco Scripturæ fieret, esset forte minus mirum. Sed toties, tam obscurè, imò tam frigide loqui Scripturam, quis sanus crediderit? Multum dissimile est Pauli illud, Christum à mortuis excitatum ad nostri justificationem Rom. iv. 25. quod ut explicetur, nihil opus est tam longo Socini ambitu. Resurrectio enim Christi fidem & fiduciam in Deum & Christum nobis ingenerat: cui fidei promissa est peccatorum remissio. Et hæc series manifeste ostenditur. Act. xiii. 33. 38. Rom. i. 4. & x. 9. Mors autem tantum abest ut apta sit fidem ingenerare, ut contra maximè homines ab eâ fide absterreat. Ideoque in prædicando Euangelio Apostoli ignominie crucis & mortis miserie resurrectionem semper opponunt. Per mortem verò, & quam plerumque Scriptura in hoc argumento exprimit, sanguinis effusionem, quæ causa propriè non est resurrectionis sed antecedens duntaxat, ipsam resurrectionem velle indicatam, quid est aliud quàm noctem nominare, ut per eam intelligatur dies? Præterea si ad remissionem peccatorum mors non pertineret nisi propter resurrectionem secutam, quomodo accidere potuisset, ut remissio hæc ad resurrectionem rarè admodum, ad mortem autem innumeris locis referretur? Adde jam quod morti etiam seorsum, hoc est qua à resurrectione & gloria Christi abstrahitur, effectum impetratæ redemptionis Paulus tribuit. Ait enim: *Si cum inimici essemus, reconciliati fuimus Deo per mortem filij ejus, multò magis, reconciliati servabimur per vitam ipsius.* Rom. v. 10. Opponitur mors vitæ gloriosæ & ut illi reconciliatio,

ita huic conservatio distinctè ascribitur. Sic & alibi reconciliationem ipsa prædicatione, quæ fidem ingenerat, idem Apostolus priorem statuit. *Deus erat in Christo mundum reconcilians sibi, non imputans eis peccata ipsorum: & posuit in nobis sermonem reconciliationis: itaque nomine Christi legatione fungimur, & velut Deo rogante per nos oramus Christi nomine, reconciliamini Deo.* 2. Cor. v. 19. 20. Duplex hic reconciliatio ponitur, prior quæ sermone annuntiatur; altera quæ fit per sermonem: illa est impetrationis: hæc applicationis: illa sermone prior: hæc sermone posterior. Nos de priorē illā agimus, meritūque negamus eam referri posse ad fidei ingenerationem quæ fit per sermonem. Accedat illud Johannis III. 16. ubi *Christus* dicitur *datus* (in mortem scilicet) *ut credentes non pereant*. Ad aliud ergo prodest, quam ut credant. Et sanè si libeat attendere, idem non obscurè monstrat is ipse Pauli locus, qui à Socino citatur firmandæ suæ sententiæ: is nempe de quo jam egimus. Rom. IV. 25. *Qui traditus fuit* (in mortem scilicet) *propter peccata nostra, & resurrexit propter justificationem nostram*. Cum peccata sint malum, justificatio bonum, apparet vocem *propter* in utroque membro non similiter sumi: & in posteriore quidem membro finalem causam notari convenit; in priorē significari impulsivam fati, ni fallor, supra ostendimus: plane ut si dicam, pharmacum sumi propter morbum & propter sanitatem. Justificatio ergo finis est resurrectioni propositus, nempe per ingenerationem fidei, fatente Socino. Quanquam equidem nescio, an resurrectio hoc loco spectetur ut argumentum ad persuadendam fidem, an potius totum Christi statum gloriosum designet, qui hunc sibi finem propositum habet, inter cæteros, ut Eu-

angelij præcones mittantur, & uberrimâ vi spiritus ipsorum opera promoveatur, eumque in modum effecta fide homines peccatorum veniam adipiscantur. Ita enim Christus ipse: *Data est mihi omnis potestas in cœlo & in terrâ. Profecti ergo docete omnes gentes. Ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem seculi.* Matth. xxviii. 18. 19. 20. Antea verò ut Johannes ait, *nondum erat Spiritus* (ea nimirum vi ac copia) *effusus.* Causa additur: *quia Iesus nondum erat ad gloriam erectus.* Joh. vii. 39. Paulus quoque de Christo: *Cum in sublime ascendisset, captivam duxit captivitatem & dedit dona hominibus: dedit alios quidem Apostolos, alios verò Prophetas, alios autem Evangelistas, alios autem pastores & doctores ad compactionem sanctorum.* Eph. iv. 8. 12. Utrò autē modo sumas, apparet resurrectioni, qua à morte distinguitur, finē aliquem ascribi peculiarem. Vicissim morti sive traditioni in mortem separatim ascribitur, quod ob peccata contigerit. Id autem ipsum & resurrectioni nusquam ascribitur, & hoc loco eidem non obscure adimitur. Mors ergo Christi in hoc negotio & à fidei ingeneratione sequestranda est: & in iis locis, quæ ex morte Christi remissionem deducunt peccatorum, distinctus quidam effectus intelligendus est, quem præ se fert ipsa verborum simplicitas consentiens cum aliis Scripturæ vocibus, quæ Christum ob peccata nostra mortuum cruentâ morte, pœnasque nostrorum criminum ab ipso exactas fuisse pronunciant: de quibus jam egimus: cumque illis quæ Deum nobis per Christi sanguinem placatum ac reconciliatum, sanguinem ejus pretium fuisse pro nobis datum, Christum vice nostra mortuum, & piamen fuisse nostrum non obscure testantur, de quibus infra agendi erit locus.



## CAP. II.

*Quomodo in hoc negotio Deus considerandus sit : & ostenditur considerandum ut rectorem.*

**I**Ntellecto controversiæ statu, & firmatâ scripturis ea sententia, qua fides Ecclesiæ nititur, ad disjiciendas objectiones, quas Socino sua ratio, aut, ut verius loquar, abusus rationis dictavit, imprimis opus est intelligi, quæ partes sive quod officium sit Dei in hac re, de qua agitur. Fatetur Socinus, agi de liberatione à pœnis; nos addimus insuper agi etiam de pœnarum inflictione. Unde sequitur, omnino hic Deum considerandum, ut rectorem. Nam pœnas infligere, aut à pœnis aliquem liberare quem punire possis, quod justificare vocat Scriptura, non est nisi rectoris quâ talis primò & per se ut puta in familia patris: in republica regis, in universo Dei. Hoc etsi manifestum est omnibus, probari tamen facile potest ex eo quod pœna sit ultimum in coactione: coactio autem non competat nisi superiori, τῇ ἐν ὑπερῷον ἐξουσίᾳ. Unde Seneca clementiam definivit, lenitatem superioris adversus inferiorem in constituendis pœnis. Nec obstat, quod vindictio interdum privatis & nulla superiori potestate instructis tribui videtur. Nam ista vindictio aut facti est, non juris, quæ pugnat cum ipsa naturali æquitate, aut jus aliquod significat non primò aut per se alicui competens, sed alienâ concessione; quomodo raptorem raptæ pater, proscriptum quivis interficit: aut denique non significat ipsum puniendi actum, sed postulationem duntaxat pœnæ infligendæ, aut à Deo, aut ab alio rectore: quibus vindicandi modis totidem modi

Lib. 3.  
cap. 1.

respondent peccatorum remissionis. five condonationis, quam privatis sæpè & Scriptura & communis sermo tribuit. Sed hæc assertio eo minus probationis indiget, quia ipse Socinus alicubi fatetur Deum in puniendis, absolvendisque hominibus statuendum esse tanquam Principem: quo nihil veriùs dici potuit. Nec aliud significavit Jacobus, cum dixit, unum esse legislatorem qui possit servare & perdere, Jac. 1v. 12.

Habemus ergo veram Dei in hoc negotio *religionem*, qua reperta facile est alias omnes remove. Primum ergo damus hoc postulanti Socino, Deum non esse hic spectandum ut judicem sub lege constitutum. Nam talis qui sit judex is nocentem non posset à pœna liberare etiam pœnam in alterum transferendo: non quia id per se injustum sit, sed quia legi non congruat, cujus ipse minister electus est. Quod his verbis expressit Lactantius de ira Dei cap. xix. *Judex peccatis veniam dare non potest, quia voluntati servit aliena: Deus autem potest, quia est legis sua ipse disceptator & judex, quam cum poneret, non utique ademit sibi omnem potestatem, sed habet ignoscendi licentiam.* Rectè Seneca, Clementia, inquit, *liberum arbitrium habet: non sub formula, sed ex aequo & bono judicat.* Æquitas enim est etiam adstricti formulæ judicis: at clementia propriè ita dicta non est nisi summæ in quaque communitate rectoris. Idem Seneca Principem hoc jubet cogitare: *Occidere contra legem nemo non potest. servare nemo præter me.* Agnovit hoc discrimen Augustinus: *Judicibus statutum est, ne liceat in reum datam sententiam revocare. Nunquid & ipse Imperator sub hac erit lege? nam ipsi soli licet revocare sententiam & reum mortis absolvere & ipsi ignoscere.* Et Symachus: *Alia est conditio Magistratuum, quorum corrupta*

*corrupta videntur esse sententiæ, si sint legibus mitiores; alia Divorum Principum potestas, quos decet acrimoniam severi juris inflectere. Quod & Cicero respexit, cum pro Ligario ad Cæsarem dixit: Non feci, non cogitavi. Ad judicem sic agi solet. sed ego ad parentem loquor, Erravi, temere feci, poenitet; ad clementiam tuam confugio: delicti veniam peto: ut ignoscas, oro.*

At Socinus, quamquam loco supra citato Deum ut summum Principem statuit, passim tamen in omni hoc actu longè aliam ipsi  $\chi\epsilon\iota\sigma\iota\varsigma$  tribuit, nimirum partis offensæ. Vult autem partem omnem offensam esse pœnæ creditorem, atque in ea tale habere jus, quale alij creditores in rebus sibi debitis, quod jus sæpè etiam dominij voce appellat: idèdque sæpissimè repetit Deum hic spectandum, ut partem offensam, ut creditorem, ut dominum, tria hæc ponens tanquam tantundem valentia. Hic error Socini cùm per totam ipsius tractationem latissimè diffusus sit, & dici ferme possit in hac materia esse ipsius  $\tau\omicron\ \omega\ \tau\omicron\ \psi\ \delta\ \delta\ \Theta$ , accuratè refelli debet.

Id ut fiat, prima hæc ponatur assertio: Punire non est actus competens parti offensæ quà tali. Probatur hoc, quia alioqui oporteret omni parti offensæ competere per se jus puniendi quod falsum esse ex eo apparet, quod punire probavimus actum esse  $\tau\omicron\ \psi\ \delta\ \delta\ \Theta$ : ipso etiam Socino fatente, cùm Deum hîc spectandum dicit ut Principem, unde aliud argumentum nascitur firmissimum: Si punit Deus & pœnam tollit ut Princeps, non ergo ut pars offensa. Non potest enim idem duobus diversis tribui quà talibus. Interim non negamus Deum, qui peccata punit vel impunita dimittit, rectè dici partem offensam: sed punire, aut impunitum dimittere, ei tribui quà pars offensa est, negamus.

Notissi-



Notissimum enim est, posse aliquid de aliquo dici quod ei non conveniat quā tali: sicut Jurisconsultus canit, non quā Jurisconsultus: sed quā Musicus. Notavit hoc rectè Lactantius: *Surgimus ad vindictam NON QUIA LÆSI SUMUS, SED UT DISCIPLINA servetur, mores corrigantur, licentia comprimatur. Hæc est ira justa, quæ sicut in homine necessaria est, sic utique in Deo à quo ad hominem pervenit exemplum.* Est quidem recepta regula, neminem esse idoneum in sua causa judicem: sed hæc regula non est juris naturalis, sed positivi, ideoque nec universalis. Planè enim locum non habet in summis rectoribus, sub quo nomine & parentes quo ad familiæ curam comprehendo. Imperatores in sua causa judicare, notant Jurisconsulti ad l. Et hoc Tiberius D. de hære. instit. Hoc accidere etiam in criminibus potest, ut in iudicio læsæ Majestatis, & in bellis quæ ob injuriam illatam Regi à Rege indicuntur: cujus rei insigne est exemplum 2. Sam. c. 10. Puniant ergo aut impunita dimittunt crimina Principes etiam læsi, non tamen quā læsi. Nam si id facerent ut læsi, jam & aliis læsis idem esset juris, qui tamen lædentem nec punire possunt, nec impunitum præstare. Rursum si punire aut impunitum dimittere Principibus quā læsis competeret, jam jus illis non esset puniendi crimina, in quibus læsi non sunt, cujus contrarium ratio monstrat & experientia. Ac nequis existimet ideo à Principe maleficos puniri, quod Reipublicæ noceant, cujus ipse præses est; videmus subditos etiam qui extra territorium & in hominem extraneum graviter deliquerunt, rectè & cum laude puniri. Vnde apparet manifestè jus puniendi non competere læso, cum nec posita læsione statim ponatur, nec remo-

tâ removeatur : contra verò superiori ut superiori idem jus competere. Nam simulatque *ὑποχλῶ* ponis, & jus puniendi ponis: eaque remotâ removes. Quicquid autem de jure poenæ irrogandæ dicitur, id simul de jure dandæ impunitatis necesse est intelligi. Hæc enim naturali nexu inter se cohærent. Fefellit fortè Socinum, quod interdum in Sacris literis, atque inter cætera in Dominicâ præcatione nobis exemplum Dei peccata remittentis proponitur, ut nos quoque læsi aliis peccata condonemus. Sed cogitare debuit, exempla sumi non tantum à rebus quæ genere proximo sint eadem, sed & ab iis quæ aliquid habeant similitudinis, præsertim cùm rebus similibus, etsi genere proximo diversis, idem aliquod nomen ob similitudinem imponitur. Sic vetat nos Christus judicare, im-misericorditer nimirum, ne & ipsi judicemur: additque, quâ mensurâ alios mensi fuerimus, eadem nobis remensum iri. Matth. vii. 1. 2. ubi judicare illud prius ab altero distat toto genere. Nam prius est judicium libertatis: alterum judicium potestatis. Eodem modo longè aliud est in Deo & in aliis rectoribus remittere peccata: aliud verò in privatis ab altero læsis. Illi enim oppositum est punire: huic verò poenam postulare, aut optare, aut etiam conqueri. Coloss. iii. 13. Distant ergo intrinsecus, sed extrinsecus quodammodo conveniunt. Nam causa impellens ad utrumque est benignitas sive *φιλανθρωπία*: effectus verò est, quod is qui peccavit ab incommodo aliquo liberetur: aut re ipsa, aut certè quantum est in remittente, quæ convenientia sufficit ut exemplo sua vis constet.

Altera hæc sit assertio: Naturaliter pars offensa quâ talis nullum jus habet in poena. Hoc plus ali-  
quanto

quantò est, quàm quod prima assertio collegerat. Ibi enim negavimus actum ipsum puniendi competere parti offensæ: hîc negamus jus aliquod ipsi competere, non modò ad actum per se exercendum, sed etiam ad obligandum alterum ut exerceat: hoc est, partem offensam non esse in poenâ verè creditorem: quod tamen putat Socinus, & tanquam certissimum sæpè repetit. Creditorem hic intelligo non strictâ significatione, juxta vocis originem, eum qui fidem alterius secutus est, sed generalius juxta juris definitionem: Creditores sunt quibus ex qualibet causa debetur. Verum autem esse quod dicimus, sic probatur. Notissimum est duplex esse jus, naturale aut positivum. quare debitum quoque omne aut hinc aut illinc oriri necesse est. Jus naturale consistit in ipsa rerum inter se adæquatione, tale ergo est & naturale debitum. At jus positivum est, quod ex libero actu voluntatis nascitur: qui est duplex, contractus & lex. Contractus est effectus ejus potestatis, quam quis habet in se & sua: lex verò effectus ejus potestatis, quam quis habet in alium & aliena. De positivo debito hîc non agimus: ideo addidimus vocem naturaliter, cujus rei causam infrà explicabimus. Natura verò ex facto tuo mihi nihil aliud debetur, ac ne deberi quidem potest quàm æqualitas secundum rem, hoc est, ut quantum mihi per te abest, tantundem reddatur, hoc uno verbo vocare licet indemnitatem aut restitutionem. Hinc creditorem τὸν ἐλαττορ ἔχοντα rectè vocavit Aristoteles. Habet autem hoc locum tum in acceptionibus ἐκκεσίαις, tum in ἀκκεσίαις, ut idem Aristoteles notat. Sicut enim reddere teneris mutuum aut depositum, ita & rem furto sublatam. Et hæcenus naturaliter etiam ex delicto creditores fieri possumus. Neque id

locum



locum habet in his duntaxat delictis, in quibus rei corporalis acceptio intercedit : sed in aliis etiam factis alicui noxiis, ita qui alterum vulneravit debet & mercedes medicis præstitas & impendia ob curationem facta, & operarum intertrimentum. L. ult. D. de his qui effud. Mirati sunt quidam, quod Aristoteles homicidium quoque posuerit inter *συναισθηματα*, in quibus versatur τὸ διορθωτικὸν δίκαιον. Sed rectè notavit Eustathius, non alia id ratione fieri, quàm quia uxori, liberis aut cognatis occisi aliqua soleat fieri damni compensatio: de quâ videre est in l. 4. §. 1. ad L. Corn. Sic & is qui mendacio famam læsit alterius, veri professione resarcire debet id quod de dignitate ipsius delibavit. Ex quibus omnibus apparet id quod ex delictis naturaliter debetur diversum esse à pœna. Causa enim naturalis istius debiti est primò & per se non vitiositas actus, sed quia mihi aliquid abest: nam etiam si citra vitium absit, ut in deposito, non eo minùs mihi restitutio debetur. Causa autem pœnæ est ipsa actus vitiositas, non autem quod aliquid mihi absit. Nam etiam si nihil absit cuiquam, rectè actus punietur, ut in gravibus delictis, quæ inchoata tantùm & non consummata sunt. Est & aliud discrimen non minùs insigne, quod restitutionis modum & quantitatem ipsa rei natura determinat: pœna etsi in genere suo causam habet naturalem aliquomodo (ut infra dicemus) determinari tamen non potest, nisi per actum liberum voluntatis. Adde quod ante condemnationem, pœna, quatenus in dando aut in faciendo consistit, non debetur ordinariè: at restitutio omnino debetur. Restitutio his debitum in hæredem transit, pœna non transit. Quæ ideo duntaxat referre libuit, ne quis id quod læso propriè debetur, cum pœna temerè confundat.

dat. Interea verum est, lege positiva, ut & contra-  
 ctu, introduci posse, ut creditori jus aliquod quæ-  
 ratur in pœnam, quam tunc quoq; à rei seu damni  
 persecutione jura manifestè distinguunt L. Si pi-  
 gnore §. cum furti. D. de furtis. Instit. de lege  
 Aquilia §. his autem verbis. Sed hoc plerunque  
 constitui solet in pœnis pecuniariis, quæ scilicet  
 non modò damnum adferunt ei qui læsit, sed &  
 læso lucrum. In pœnis autem corporalibus, in qui-  
 bus nullum est verum lucrum læsi, hoc ipsum vix  
 usurpatur. Ideoque videmus Reges aliosque sum-  
 mos rectores pœnam remittere sœntibus etiam in-  
 vita parte læsa, injuncta ipsis sola damni restitutio-  
 ne. quod injustum nemo judicat. Effet autem hoc  
 injustum, si pœna læso deberetur, præsertim ubi  
 nulla Reipublicæ necessitas remissionem postula-  
 ret. L. 2. c. de in jus vocando. Quare quod mino-  
 res Magistratus pœnas corporales nequeunt remit-  
 tere, non id evenit ob jus aliquod læsi in pœna (nam  
 læso consentiente nihilo magis possent) sed quia  
 lex superioris illam potestatem ipsis non concessit,  
 imò expressè negavit: quod similiter intelligen-  
 dum est de Regibus cum Deo comparatis, in iis de-  
 lictis quæ omnino puniri ab ipsis lex divina impe-  
 rat. Hæc edè spectant, ut appareat, Deum quo-  
 que à nobis læsum in pœna proprie non esse credi-  
 torem. Nam id qui affirmat, aut eo jure nititur  
 quod ex rebus ipsis nascitur, aut jure constituto.  
 Eo jure quod ex rebus ipsis oritur læsum non esse  
 in pœna creditorem, satis, ut arbitror, ostendimus.  
 Jus autem constitutum, non quo pœna, sed quo  
 creditum tale pœnæ sit introductum nec allegatur,  
 nec, si allegetur, probari poterit: neque ulla, cur  
 ita constituendum fuerit, dari potest ratio. Obiicit  
 fortè aliquis, quod Deus, pœnam peccatorum re-  
 mit-

mittens, alicubi cum creditore de jure suo cedente comparatur. ut Matth. xviii. 35. Sed, ut supra ostendimus, comparatio non exigit ut res genere proximo convenient, sed quavis similitudine contenta est. Sic Christus pedes discipulorum lavans exemplum dedit discipulis, ut quemadmodum ipse fecerat, sic & illi facerent: hoc est, inservirent alter alteri. Similitudo autem Dei peccata remittentis, & creditoris de jure suo cedentis major est quam Dei ejusdem peccata remittentis, & læsi condonantis offensas, quâ de similitudine modò egimus. Conveniunt enim Dei & creditoris actus non tantùm causa movente, quæ est benignitas, & effecto, quod est liberatio à miseriâ aut molestiâ; sed eo insuper, quod in utroque præcedit jus aliquod, in Deo ad puniendum, in creditore ad exigendum creditum: & utrimque contingit dissolutio quædam obligationis antea existentis, quantum in ipsa obligatione, ut & in dissolutione aliquid sit dissimile, quod cum ad eam rem ad quam adfertur id exemplum propriè non pertineat, similitudinem sive *ἀναλογία* vitare non potest.

Tertia assertio hæc esto: Jus puniendi in rectore non est aut jus absoluti dominii aut jus crediti. Probatur hoc primò ex fine, qui optimè solet distinguere facultates. Nam jus absoluti dominii, ut & jus crediti comparatum est ejus gratia, qui id jus habet. at jus puniendi, non punientis causa existit, sed causa communitatis alicujus. Poena enim omnis propositum habet bonum commune; ordinis nimirum conservationem & exemplum: ita quidem ut rationem expetibilis non habeat nisi ab hoc fine, cùm jus dominii & crediti per se sint expetibilia. Hoc sensu Deus ipse dicit se poenâ eorum, qui puniuntur non delectari. Rursus nunquam

D

cūm

cum iustitia pugnat de jure dominii aut crediti cedere, quia natura hæc est proprietatis, ut ea tam uti quam non uti liceat. At quædam peccata impunita dimittere (puta non resipiscentium) esset injustum in rectore, etiam in Deo, ut fatetur Socinus.

Lib. I. cap. I. Non est ergo jus puniendi idem cum jure dominii aut crediti. Præterea nemo ob id justus dicitur ac iustitiæ nomine laudatur, quod dominio suo utatur, aut quod creditum exigat. At quivis rector, atque ipse Deus, justus ob id dicitur, & iustitiæ nomine laudatur, quod pœnas non remittat, sed severè exigat. *Justus es Domine quod sic judicasti*, Apoc. xvi. 5. quod pluribus locis supra probatum est. Iterum, virtutum diversitas oritur ex diversitate objectorum. At virtus qua de dominio aut de credito nostro cedimus, liberalitas vocatur: non clementia: illa verò qua impunitas conceditur, non liberalitas, sed clementia.

Quærat fortè aliquis cum deberi pœna dicatur, quis hic sit creditor? Vix enim videtur posse intelligi debitor, ubi creditor sit nullus. Sed notandum est, vocem debere non semper notare relationem inter duas personas. Sæpe enim, debeo hoc facere, nihil aliud est, quàm convenit hoc à me fieri, sine respectu ad personam alteram. Ita debeo pœnam, id est dignus sum pœna, & pati eam teneor absolutè: non autem relatè ad hunc aut illum. Ideo perinde est in qua republica, sub quo rectore aliquis pœnas delicti luat. æquè enim apud omnes liberabitur, quod non ita procederet, si, ut aliarum rerum, ita pœnæ certus exstaret creditor. uni enim illi, non etiam aliis, nisi jussu ipsius facta solutio debitorem liberaret. Contrarium ferme in præmio apparet, rectè enim dicitur, debetur illi præmium, at certa persona quæ debeat (seposita lege



lege positiva) non apparet. Nam si quis dicat Rempublicam esse certam quæ debeat præmium, quia beneficium acceperit, is gratiam à præmio non distinguet. Quin ipsa experientia docet, à rectoribus eos etiam præmiis ornari, qui non suæ rei publicæ speciatim, sed qui humano generi profuerunt, ut rerum in commune utilium repertoires: imò etiam consiliis præclarè susceptis etsi successus defuerit, ac proinde utilitas ad neminem redundarit, reddi præmia videmus. Ergo ne hic quidem ulla est inter definitas personas relatio, qualis in illo debendi genere, quod est ἐπισυναγαγμάτων. Si quis tamen cupiat in pœna aliquid sibi dari, quod sit creditori ἀνέλογον, non ineptè fortè dicitur, ordinem rerum, bonumque publicum fungi vice creditoris, cujus ordinis bonique dispensatio rectori permissa est. Hoc enim indicare videtur trita sententia; *Delicta puniri publicè interest*. Atque hinc evenit, quod cum in causis aliis iudex inter duas partes cognoscat, in causis criminum sæpe reus appareat, actor non appareat. quia ordo ipse seu bonum publicum quasi actoris loco est: quod & Scriptura videtur innuere cum dicit peccatum clamare contra peccatorem. Et ubi quis agit ad pœnam, agit aut ut quilibet (quemadmodum iis in locis ubi accusationes promiscuè omnibus patent) aut ut à lege ad hoc ordinatus: quod iis in locis contingit, qui publicè constitutos accusatores habent: quorum utrumq; certum est indicium naturæ & reipsâ nullum hic esse definitum adversarium & pœnæ quasi flagitatorem.

Sequitur alia dubitatio, quæ vis sit ejus vocis cum rector aliquis dicitur peccata, aut, quod idem est, pœnam ἀφίεναι aut χαίρειν. Hâc enim voce decepti multi existimarunt dominium hic aliquod

aut creditum antecedere. in quo multum falluntur. Nam vox Græca ἀφίεναι proprie significat à se amovere : atque ita sumitur Matth. 1v. 20. & alibi sæpe. unde sumta metaphora significat & deferere & dimittere & permittere, frequentissimè autem rationem alicujus rei non habere : quod Latini simili locutione dicunt, missum aliquid facere. itaque Scholiastæ Græci passim τὸ ἀφίεναι exponunt per τὸ ἀμείνν. Ita sumi hanc vocem apparet Matth. xv. 14. xvlii. 12. xxi. 23. Marc. vii. 8. Itaque & ἀμαρτήματα ἀφίεναι est, peccata missa facere : quod alibi, longius hanc translationem persequens, Scriptura vocat peccata in mare projicere Mich. vii. 9. Sicut & Latini Poëtæ ea quæ extra curam poni significant, dicunt, ventis tradi in mare raptanda. Quare sicut opposita sunt missum aliquid facere & retinere, ita opponuntur inter se ἀφίεναι τὰς ἀμαρτίας & κρατεῖν Job. xx. 23. Missa ergo facere peccata, ut & delere peccata & tegere, idem est quod alibi planius effertur, non recordari. Jerem. xxxi. 34. Non recordari autem, ut Latinum ignoscere, significat punire nolle. Quare sicut in illis vocibus non recordari, tegere, delere, retinere nolle, non est dominici juris aut crediti significatio, ita nec in voce ἀφίεναι. Sed quia vox ista quæ missum facere significat, generalis est, ideo & ad ea quæ in dominio habemus, & ad nomina, & ad res alias pari jure aptatur. Sic & vox χαρίζεσθαι ad omne gratificandi genus pertinet. Christus cæcis τὸ βλέπειν ἐχαρίσατο, Luc. vii. 21. ἐχαρίσθη vobis pro Christo pati Phil. i. 29. Ita & judex qui in gratiam alicujus hominem condemnat, aut absolvit, dicitur eum alteri χαρίσασθαι Act. iiii. 14. xxv. 11. & 16. Quæ omnia declarant nullum ea voce aut dominium aut creditum necessariò significari. De Latinis vocibus,

bus, quæ in hoc argumento usurpari solent, donandi, condonandi, remittendi, minus nos necesse est esse sollicitos, cum in Sacris literis non existant. Et tamen earum quoque facile est rationem reddere. Accidit enim istis vocibus quod aliis pluribus, imò ferme omnibus, ut à similibus ad similia producantur. Donare propriè est quod suum dominio sit, id gratis alienum facere. pœna ergo propriè non donatur. nam quod donatum est antea existit & postea manet. pœna nec fuit, antequam donaretur, & donando efficitur ne existat. Sed in eo est similitudo, quod sicut donator jus habet in re, ita rector in pœna: non tamen idem jus aut æquè liberum. Nam jus domini, ut ante diximus, est domini causa: jus puniendi boni communis gratia: cujus, ut aliarum rerum communium dispensatio ad rectorem pertinet. Secunda convenientia in eo est, quod tum in donatione jus donantis, tum in impunitatis concessione jus quod fuerat rectoris ad puniendum tollitur. Tertia, quod & donatio & impunitatis concessio nascitur ex eodem fonte benignitatis: & alteri prodest. Neque hîc tantum, sed & alibi sæpe donandi vox ad ea transfertur, in quibus jus dominicum locum non habet. ita donari dicitur aliquis a Magistratu civitate, vacatione, honore, præmio: ita Seneca moram donare dixit pro auferre moram in alicujus gratiam: ita tempus nostrum dicimur donare aliis. Remittere autem primigenio significatu est, ut Græcum ἀφίεναι, à se amovere. Sic librum remittit arbor: eques frena. Sic aures remittuntur, & per translationem custodia, disciplina, animus: passimque opposita sunt remitti & intendi. Hinc creditum remitti dicitur, cum ejus nulla habetur ratio: nec aliter pœna. Neque ea vox pœnæ aptatur pro-

pter creditum, neque credito propter poenam: sed utriq; propter aliud, in quo illa inter se conveniunt. Addi potest aliquo modo dici etiam posse poenam deberi alicui non propriè: quia nemo hîc est verè creditor: sed ob similitudinem. Quia enim ut creditor jus habet sibi debitum exigendi, ita rector jus habet puniendi, & accusator poenam flagitandi, propterea *relaxationem* interdû dicimur poenam debere, aut rectori, ut Deo, aut accusatori, ut diabolo. quamquam nec diabolo fiat injuria, si poena non infligatur homini, neque cum Dei justitia consistat, ut de poena quavis in infinitum remittat: quorum neutrum in veris creditoribus locum potest habere.

## CAP. III.

*Qualis sit Dei actus in hoc negotio, & ostenditur esse legis relaxationem, sive dispensationem.*

**E**xaminatis partibus, quibus in hoc negotio Deus fungitur, facîle erit nomen aliquod ipsi actui dare. Ac primùm, cum Deus hîc, quemadmodum probavimus, sit spectandus ut rector, sequitur actum hunc esse actum jurisdictionis generaliter dictæ. Unde sequitur, non agi hic de acceptilatione, ut putat Socinus. illa enim actus non est jurisdictionis. Propius ut designetur suum huic actui genus, potest is ipse actus considerari, aut cum relatione ad divinam sanctionem, sive, ut recentiores Jurisconsulti loquuntur, legem pœnalem, aut citra eam relationem: quod ideo adjicimus, quia etiam si lex nulla poenam expressisset, naturaliter tamen ipse actus humanus, sive intrinsicam habens pravitatem ex rei natura immutabili, sive etiam extrin-



extrinsecam ob contrarium Dei præceptum, eo ipso pœnam aliquam, & quidem gravem, merebatur: hoc est, par erat hominem peccatorum puniri. Hic si subsistamus, erit actus Dei de quo agimus, punitio unius ad impunitatem alteri consequendam: de cujus actus justitiâ mox agemus. Si verò præterea respiciamus sanctionem sive legem pœnalem, erit actus ipse via ad indulgentiam seu temperamentum ejusdem legis, quam indulgentiam hodie dispensationem vocamus: quæ definiri potest, actus superioris, quo legis manentis obligatio circa quasdam personas aut res tollitur. Sanctio hæc est: Homo comedens de vetitâ arbore omnino morietur, Gen. II. 17. ubi per unam speciem peccati omne peccati genus indicatur, ut exprimit lex eadem clarius explicata, *Maledictus qui non manserit in omnibus præceptis legis*, Deut. xxvii, 26. Gal. iii. 10. Mortis autem & maledicti vœce his locis intelligimus præcipuè mortem æternam. Perinde ergo se res habet, quasi in hunc modum lex esset concepta: Omnis homo peccans pœnam ferat mortis æternæ.

Non est ergo hic legis istius exsecutio, nam si legem Deus omnino exsequeretur, non posset quisquam peccator servari à pœna mortis æternæ. At nunc scimus fidelibus non esse *κατάνεμα*, quia liberati sunt à morte Rom. viii. 1. 2. & redempti ab exsecratione Gal. iii. 13.

Non est etiam hic actus legis abrogatio. Nam lex abrogata vim nullam habet obligandi. At infideles adhuc obnoxij sunt eidem legi. Ideo scriptum est, quod ira Dei manet *ἐπὶ τοῖς ἀπειθήναις* Joh. iii. 36. & quod illos occupat ira Dei ad finem usque 1 Thess. ii. 16.

Non est etiam interpretatio Legis κατ' ἐπιτίμην,

nam ea interpretatio ostendit aliquod factum aut personam sub legis obligatione nunquam fuisse comprehensam : sicut opera religionis & misericordiæ sub interdictione operandi in Sabbato nunquam fuerunt comprehensa , Matth. xii. 5. & 7. At verò omnes homines ( quippe conclusi sub peccatum Rom. xi. 32. Gal. iii. 22. ) etiam hi qui liberantur, naturâ sive per se filij sunt iræ, Eph. ii. 3. hoc est, obligati legis sanctione. Non ergo declaratur nulla esse obligatio : sed hoc agitur, ut ea, quæ fuit, tollatur: id est, ut relaxatio seu dispensatio legis contingat.

Quæri hîc possit, an lex ista pœnalis sit relaxabilis. Sunt enim leges quædam irrelaxabiles, aut absolute, aut ἐξ ἀποδείξεως. Absolute irrelaxabiles sunt, quarum oppositum immutabilem in se pravitatem continet ex rei ipsius naturâ, ut puta lex quæ vetat pejerare aut falsum testimonium contra proximum ferre. Sicut enim dicimus Deum non posse mentiri, Hebr. vi. 18. aut semet abnegare, 2. Tim. ii. 13. ita non minus rectè dicemus, Deum non posse actiones per se pravas facere, aut approbare, aut jus ad eas concedere. Ἐξ ἀποδείξεως verò irrelaxabiles sunt leges, quæ feruntur ex definito decreto, quod Scriptura vocat τὰ βουλῆς αὐτοῦ ἀδίκου, sive αὐτοῦ ἀνθρώπου, qualis est lex de damnandis his, qui nolunt in Christum credere. Hebr. iii. Leges autem positivæ omnes absolutè sunt relaxabiles: neque ad necessitatem hypotheticam ex definito decreto confugiendum est, ubi nota talis decreti nulla exstat. Quod autem quidam verentur, ne si id concedamus, injuriam faciamus Deo, quasi eum statuamus mutabilem, in eo multum falluntur. Nam lex non est aliquid internum in Deo, aut ipsa Dei voluntas, sed voluntatis quidam effectus. At

voluntatis divinæ effectus mutabiles esse certissimum est. Neque verò Deus legem positivam promulgando, quam aliquando velit relaxare, aliud se velle significat, quàm reipsa velit. Seridè enim Deus ostendit velle se, ut lex rata sit atque obliget, salvo tamen jurè relaxandi, quod legi positivæ suprà apte naturà cohæret, neque ullo signo à Deo abdicatum potest intelligi. Imò, quod est amplius, ne abrogandi quidem jus Deus à se removet, ut exemplo legis cæremonialis apparet. Aliud sanè est, si legi positivæ adhæreat aut juramentum aut promissio, quorum utrumque notatur Hebr. vi. 18. Nam juramentū signum est immutabilitatis rei cui adiiçitur. Psal. xcv. 11. xc. 4. Hebr. 111. 11. 18. vi. 17. vii. 21, promissio autem jus dat parti quod ab ea auferri sine injuria non potest. Quamquam ergo promittere est liberum, tamen liberum non est promissa frangere: ideoque id ad ea referri debet, quæ immutabilem in se pravitatē continent. Hoc ergo Deus non potest, qui fidelis propterea dicitur, quod promissa seryet. 1. Thess. v. 24. Videamus ergo, an in dicta lege pœnali insit aliquid, quod relaxationem planè repudiet.

Ac primò obiici potest, justum esse naturaliter ipsos fontes puniri pœna teli, quæ delicto respondeat: ac proinde id non subiacere libero arbitrio, neque esse relaxabile. Vt huic objectioni respondeatur, sciendum est, non sequi injustum ex quavis negatione justī, etiam positīs iisdem circumstantiis, quemadmodum enim non sequitur, si liberalis Rex dicendus est, qui alicui mille talenta dederit, ideo si non dederit, illiberalem fore; ita non est perpetuum, ut id quod justè fiat, non nisi injustè omittatur. Naturale autem aliquid, ut in physicis, ita in moralibus aut propriè aut minus propriè dicitur

citur. Naturale in physicis propriè est, quod rei cuiusque essentiæ necessariò cohæret, ut animanti sentire: minùs propriè verò, quod alicui naturæ conveniens & quasi accommodatum est, ut homini dextrâ uti. Sic ergo in moralibus sunt quædam propriè naturalia, quæ necessariò sequuntur ex rerum ipsarû relatione ad naturas rationales, ut perjurium esse illicitum: quædam verò impropriè, ut filium patri succedere. Quod ergo is qui deliquit pœnam meretur, eoque punibilis est, hoc ex ipsa peccati & peccatoris ad superiorem relatione necessariò sequitur, & propriè naturale est. Vt verò puniatur quivis peccator pœnâ tali quæ culpæ respondeat, non est necessarium simpliciter & universaliter: neque propriè naturale: sed naturæ satis conveniens. Unde sequitur, nihil obstare quo minùs lex hoc ipsum imperans sit relaxabilis. Nota definiti decreti sive irrevocabilitatis in ea, de qua agimus, lege non apparet: neque est lex promittens, ergo ne horum quidem quicquam relaxationem impedit. Neque enim admittendum est, ut comminatio promissioni adæquetur. Nam ex promissione jus aliquod acquiritur ei, cui facta est promissio: at comminatione apertius duntaxat declaratur meritum pœnæ in peccante, & jus puniendi in comminante. Neque metuendum est, ne Dei veracitati aliquid decedat, si minas nō omnes impleat. Omnes enim minæ, quibus non adest irrevocabilitatis signum, intelligendæ sunt ex suapte naturâ de jure comminantis ad relaxandum nihil imminuere, ut antea expositum est: & divinæ adversus Ninevitæ clementiæ exemplo manifestè apparet. Non est hic omittendû, Philosophos veteres ex lumine rationis judicasse, nullâ esse materiam magis relaxabilem lege pœnali. Itaq; Aristoteles τὸ ἐπιεικὲς ait esse



συγγνωμονικόν : & Sopater in epistolâ ad Demetrium  
 sic ait : τὸ λογόμενον ἐπεικὲς δίκαιον τινὶ ὄντι τῶν νόμων  
 φανένῳ ᾧδε μωδέμενον, ἀμεμφὲς ἐμοὶ δοκεῖ χάριτων ἀληθινῶν  
 καὶ ἐλαδερῶν πρίστας. Τὸ μὲν γὰρ ὅτι τὰ συναλλήγιστα  
 καὶ δίκης ἐπωροδωτικὸν ἐκφύγει πανταῶς τὸ τῇ χάριτι γινόμενον.  
 τὸ δὲ ὅτι τοῖς ἐγκλήμασι κείμενον ἐκ ἀνάγκης τὸ πρᾶον καὶ φι-  
 λάνθρωπον τῇ χάριτι προσώπων. Ex his, quæ huc usque  
 dicta sunt, legem istam Dei positivam & pœnalem  
 dispensabilem fuisse apparet. Sed hoc non obstat  
 quo minùs rationes quædam fuerint, quæ hanc re-  
 laxationem possent (ut more humano balbutiam)  
 dissuadere. Hæ autem peti possunt aut à natura  
 legum universarum, aut ex propria legis materia.  
 Legibus omnibus commune est, quod relaxando  
 aliquid videtur de autoritate legis deteri. Pro-  
 prium hujus legis, quod etsi ea lex, ut diximus, in-  
 flexibilem rectitudinem non habet, est tamen ipsi  
 rerum naturæ atque ordini perquam conveniens.  
 Ex quibus sequitur, non quidem omnino non rela-  
 xandam fuisse legem, sed non faciliè, neque levi de  
 causâ. Atque id secutus est solus ille παύσας τοιο-  
 δέτης. Causam enim habuit gravissimam, lapso in  
 peccatum genere humano, legem relaxandi, quia  
 si omnes peccatores morti æternæ mancipandi  
 fuissent, periissent funditus ex rerum naturâ duæ  
 res pulcherrimæ, ex parte hominum religio in  
 Deum, & ex parte Dei præcipuæ in homines be-  
 neficentiæ testatio. Neque verò Deus in relaxanda  
 lege causas duntaxat, & quidem gravissimas, se-  
 cutus est, sed & relaxationi modum adhibuit sin-  
 gularem, de quo infra agendi aptior erit locus.

## CAP. IV.

*An injustum sit Christum puniri ob peccata nostra,  
& ostenditur non esse.*

**A**Rgumenta, quibus Socinus hoc dogma ita labe-  
factatum, non satis recto ordine ab ipso posita,  
hoc modo nobis digerenda videntur, ut prima sit  
classis earum ratiocinationum, quæ id quod factum  
defendimus injustum fuisse colligunt: secunda ea-  
rum, quæ causam negant fuisse ita faciendi: tertia,  
quæ id quod asserimus, à Deo factum negant. Nam  
si res ipsa injustitiam continet, frustra ejus causa  
quæritur, cum injusti nulla possit esse rationabilis  
causa: frustra etiam an factum sit disputatur, cum  
nihil injusti à Deo possit fieri. Causæ quoque exa-  
minatio, cum naturâ facti antecedit quæstionem,  
prius quoque tractanda est. Ut ergo ad justum atque  
injustum veniamus quæstionem, primum separanda  
sunt ista, An justum fuerit Christum puniri ob pec-  
cata nostra, & An id aliquid facere potuerit ad ve-  
niam nobis impetrandam. Nam posterius hoc ad  
secundam classem referendum est, quæ de causa  
facti disputat: ad primam verò hanc propriè non  
pertinet. Nam etiamsi talis causa poenæ non fuis-  
set, non inde sequeretur in ipsa poena injuriam ali-  
quam contineri. Injuria autem videtur quæri posse  
aut in ipsa materia, hoc est, in gravissimis afflictio-  
nibus & morte, comparatis ad ejus qui ista patie-  
batur innocentiam, aut in forma, hoc est, in poena  
comparata ad peccata aliena tanquam causam  
meritoriam. Ostendimus ergo in neutro esse in-  
juriam.

Primum ergo non fuisse injustum, ut Christus  
inno-

innocentissimus à Deo gravissimis cruciatibus ipsaque morte afficeretur, fatetur Socinus, ut hinc nullum subsidium ipsius causæ possit accedere. *Lib. 3. cap. 9. & cap. 10.* Idemque res ipsa manifestissime demonstrat. Nam gravissima passum esse Christum, mortuum quoque Sacra historia ostendit. hoc ipsum à Deo factum, non minus clarè Scriptura loquitur. Nihil autem à Deo injustè fieri, sine contumeliâ divini numinis negari non potest.

Ad alteram ergo partem transgrediens affirmo, *Contra Soc. lib. 3. cap. 3.* non esse simpliciter injustum aut contra naturam pœnæ, ut quis puniatur ob peccata aliena. Injustum cum dico, manifestum est me loqui de injustitia, quæ ex rebus oriatur, non quæ ex jure positivo ut, quo nequeat imminui divina libertas. Dictum probò: Exodi xx. 5. & xxxiv. 7. *Deus visitat parentum iniquitates in filios, nepotes & abnepotes. Patres nostri peccaverunt, & nos pœnas eorum ferimus.* Thren. v. 7. Ob factum Chami execrationi subicitur Canaan Gen. ix. 25. Ob factum Saulis suspensi sunt filij ejus & nepotes, Deo approbante, 2. Sam. xxi. 8. 14. Ob factum Davidis pereunt lxx. millia, & exclamat David, *Ego peccavi & iniquè feci: hæc oves quid fecerunt?* 2. Sam. xxiv. 15. & 17. Sic ob factum Achanis filij puniuntur, Jos. vii. 24. & ob factum Jeroboami posteritas ipsius, 1. Reg. xiv. 10. Hi loci manifestè ostendunt, puniri aliquos à Deo ob aliena peccata. Videat, si cui otium est, Chrysostomum Homil 29. in Gen. cap. iv. Tertullianum adversus Marcionem.

Objeicit Socinus illud apud Ezechielem xvi. 20. *Anima quæ peccavit ipsa morietur. filius non portabit iniquitatem Patris, neque Pater portabit iniquitatem filij: sed his verbis Deus non quid necessarium sibi faciendum sit docet, sed quid facere liberè decre-*

decreverit. Non magis ergo hinc sequitur, iniquum omnino esse, ut filius ullam paterni delicti pœnam ferat, quam iniquum esse, ut non moriatur peccator. Locus ipse evincit, non agere hîc Deum de jure perpetuo & immutabili, sed de ordinario providentiæ suæ cursu, quo se post hac adversus Judæos usurum profitetur, ut omnes calumniæ anfas abrumpat.

Neque magis ad rem facit, quod scriptum est Deut. xxiv. *Ne morte afficiuntor Patres pro filiis: neque filij pro patribus: sed quisque ob peccatum suum morte afficitur.* Cujus etiam fit mentio 2. Reg. xiv. 6. Lex enim hæc est ex parte positiva, lata hominibus à Deo, qua Deus non adstringitur, ut qui eam sibi nusquam tulerit, neque verò ulla lege possit adstringi. Manifesta quoque est rationis diversitas. quia potestas hominum arctior est quam Dei, quod infra clarius explicabitur, ut jam taceam in hominibus metui abusum potestatis, in Deo non metui.

Excipit Socinus, nusquam in Scripturâ reperiri nocentes ob nocentū peccata punitos. Sed hæc exceptio ad rem non facit. Nam cū legamus punitos aliquos non ob sua tantū peccata (quorum ratione nocentes erant) sed insuper ob aliena, sequitur punitos etiam quā non erant nocentes. Si autem ex parte aliquis potest puniri quā non est nocens, quo minus & in totum possit, natura non obstat. partium enim & totius jus est idem. Adde jam quod posteri Saulis omnino erant innocentes quo ad peccatum illud ob quod puniebantur. Si autem potest quis puniri quā innocens est, poterit & innocens. Ac si quis rectè advertat, innocentia non magis obstat punitioni quā afflictioni: imò illi neutiquam, nisi propter hanc. Quare distinctio  
nocen-



nocentis & innocentis ad quæstionem illam pertinet. An affligi quispiam jure possit? non autem ad hanc. An Afflictio ejus vim possit habere pœnæ? Concesso enim non esse de essentiâ pœnæ relationem ad peccatum proprium, concessio etiam innocentem posse affligi (ut à Deo ad tempus posse fieri fatetur Socinus) nihil planè afferri potest, cur ex ipsa rerum natura (nam de lege positivâ hîc non agimus) injustum sit, innocentem ob noxam alterius tali afflictione puniri, præsertim si ipse ad pœnam talem sponte se obligaverit, ejusque suscipiendæ in se potestatem habuerit, quod infra tractabitur.

Urget Socinus, saltem inter nocentem & eum qui puniatur, conjunctionem aliquam debere esse, quam agnoscit inter patrem & filium, inter Christum autem & nos non agnoscit. Dicit hîc posset, non esse hominem homini alienum, naturalem esse inter homines cognationem & consanguinitatem, carnem nostram à Christo susceptam: sed longè major alia inter Christum & nos conjunctio à Deo destinabatur. Ipse enim designatus erat à Deo ut caput esset corporis cujus nos sumus membra. Atque hîc observandum est, perperam à Socino eam conjunctionem, quæ ad pœnas alteri ob alterius peccata irrogandas sufficiat, ad carnem solam restringi: cum mystica conjunctio vim non minorem hîc habeat, quod in exemplo Regis & populi maximè apparet. Supra citata est historia populi Israëlitici ob culpam Davidis puniti. Qua de re sapienter differens autor vetus quæstionum & responsionum ad orthodoxos, quæ Justinii nomine circumferuntur, sic ait. *ὡς σωγχείται ὁ ἄνθρωπος ἐν τῷ υἱοῦ καὶ τῷ σώματι, ὡς καὶ ἡ βασιλεία συγκείται ἐν τῇ βασιλείᾳ, καὶ τῇ βασιλομένῳ, καὶ ὡς περ ἁμαρτήσεως ὁ ἄνθρωπος ἐν ἁμαρτίᾳ διὰ χειρὸς, καὶ τὴν τοῦ θεοῦ ἐν τῷ νότῳ ἐν ἀδίκῃ ὁ πᾶς Ἰησους*

Ἰῶσας αὐτὸν ἔπος ἐν ἀδικίᾳ Θεὸς ἐπὶ τοῖς βασιλεῶν πταίσμασι τὴν λαὸν πικρύνει. *Θ.*

Tandem huc Socinus devenit, ut dicat hoc saltem non inveniri in Scripturis, punitum innocentem ob eas culpas, quarum ipse nocens impunitatem tulerit. Sed hoc quoque ad rem non facit. Nam cum per se & universaliter injustum non sit nocenti impunitatem dare (quod fatetur Socinus) neque sit injustum punire aliquem ob peccata aliena, ne in his quidem conjunctis injustitia esse poterit. Imò id ipsum injustum non esse manifestum facit Scriptura Achabi exemplo, qui ipse suorum peccatorum accepit impunitatem, quorum poena de filio ac posteritate ejus exacta est. 1. Reg. xxi. 29. 2. Reg. viii. & ix. & x. Sed hoc accuratius examinabitur, ubi ad illam veniemus quæstionem, Ecqua causa Deum moverit, ut Christum ob peccata nostra pœnis afficeret?

Neutiquam ergo stant à Socino Sacrae literæ, quæ id à Deo factum ostendunt, quod ipse injustitiæ immeritò accusat. Sed neque majus illi à recta ratione præsidium, quam mirum est toties ab illo jactari, monstrari nusquam. Sed ut omnis hic error dematur, notandum est, esse quidem essentielle pœnæ, ut infligatur ob peccatum, sed non item essentielle ei esse ut infligatur ipsi qui peccavit: idque similitudine præmij, gratiæ, & ultionis manifestum est. Nam præmium sæpe in bonè meriti liberos aut cognatos, & gratia in propinquos ejus qui beneficium contulit, & ultio in ejus qui offendit amicos conferri solet: neque eo desinunt esse quod sunt, præmium, gratia, ultio. Huic illud accedit, quod si contra naturam esset pœnæ, infligi ei qui non peccavit, jam hoc ipsum non injustum esset dicendum, sed impossibile. Atqui vetat Deus ob pa-

tris delictum puniri ab hominibus filium, non ventantur autem impossibilia. Præterea injustitia propriè non accidit relationi, (qualis est punitio) sed ipsi actioni, qualis est materia punitiois. Et hæc verum discrimen quæri necesse est, cur non æquè sit omnibus liberum punire aliquem ob alienum peccatum atque est præmio afficere, aut gratiâ ob alterius meritum aut beneficium. Actus enim cui inest præmium aut gratia, est actus beneficus, qui sui natura omnibus permittitur. At actus cui pœna inest, est actus nocivus: qui nec omnibus, nec in omnes concessus est. Quare ut pœna justa sit, requiritur ut actus ipse pœnalis sit in potestate punientis: quod tripliciter contingit, aut antecedenti jure ipsius punientis, aut justo ac valido consensu ejus de cujus pœna agitur, aut ejusdem delicto. Cum per hos modos actus factus est licitus, quominus deinde ordinetur ad pœnam peccati alieni, nihil intercedit, modò inter eum qui peccavit & puniendum aliqua sit conjunctio. Conjunctio autem hæc est aut naturalis, ut inter patrem & filium, aut mystica, ut inter regem & populum, aut voluntaria, ut inter reum & fidejussorem.

Provocat Socinus ad omnium Gentium judicia. Sed primùm ad Deum quod attinet, non dubitarunt Philosophi puniri ab ipso in liberis parentum peccata: quod Plutarchus facundè explicans libro *ὅτι τὸ ὑπὸ θεῶν βραδείως τιμωρήμενον* sic ait, *ὅτι δὴ πῶς καὶ ἡμεῖς ἐξηρησμένοι ἀρχῆς μιᾶς καὶ διωκόμενοι καὶ κοινῶν ἀποφυκτικῶν ἀναφερόμενοι, καὶ τὸ ἡμεῖς ἐν ὧς π. διμύρηνμα ποιοῦμενον ἀπὸ ἡλλήλων τὸ ἡμεῖς ἐν ὧς, ἐξ αὐτῶν γὰρ, ἐν αὐτῶν γένοντι, ὡς ἐχει π. καὶ φέρεται τὸ ἐκείνῳ μέρ. ἐν αὐτῶν καὶ κολαζόμενον ἀποσπρόντως καὶ τιμωρήμενον.* Et mox, *ἔδεν δεινὸν εἶδ' ἀποπν. ὅτι ἐκείνων ὄντες ἔχουσι τὰ ἐκείνων* Addit deinde non dissimile quid ab eo, quod ex.

E scriptore

scriptore Christiano modò citavimus: *κεκοίτη ο φάσ-  
κων ἄδικον εἶναι τῶν ἰσχύων πονέντων καὶ τὸν ἀντίχειρα.*  
Valerius autem Maximus de Dionysio Siculo a-  
gens: *Tametsi debita tot sacrilegiis supplicia non ex-  
solvit, dedecore tamen filij mortuus pœnas rependit quas  
vivus effugerat.* Similes sunt loci sexcenti apud hi-  
storicos & poëtas. Sic & populum à Deo puniri  
ob peccatum regis non minùs recepta fuit senten-  
tia ab Hesiodi usque temporibus, qui dixerat *Δίκη*  
*Jovis esse filiam, quæ Jovem interpellaret ὅρῳ πορίσιν*  
*Δῆμῳ ἀπαδύλας βασιλεῖον.*

Puniri alios ob aliorum delicta non audet ne-  
gare Socinus. Est enim in pœnis pecuniariis res  
manifesta Satisfactorum pro reo pœna pecunia-  
ria plecti ait Ulpianus l. si quis reum D. de cust.  
& exhib. reorum. In pœnam furti rectè accipi fide-  
jussorum ait Cajus, quia pœnam ob maleficia sol-  
vi magna ratio suadeat. l. Si à reo D. de fidejuss.  
Atque hoc ipsum sufficit, ut appareat non esse de  
natura pœnæ, ut is & solvat & necessariò plecta-  
tur qui deliquit. Cur autem in corporalibus pœnis  
idem jus non sit, hanc adfert rationem Socinus,  
quia pecunia alterius effici possit: atque ideo pro  
alio soluta brevis manus fictione videatur donata  
delinquenti, ac deinde ab ipso numerata. corpora-  
lis autem vexatio alterius effici nequeat. sed hoc  
subtiliter magis quam verè dicitur. Nam ista ratio  
nonnihil facit ad pariendam ipsi reo liberationem.  
Verùm ut alteri infligatur pœna quam alter sit  
commeritus, ista ratio non efficit. Nā ea si valeret,  
sæpe ne præmum quidem bene meriti solvi posset  
conjunctæ personæ: quia scilicet res in qua præmi-  
um consisteret, non posset fieri ejus, qui bene esset  
meritus: sive quia is esset mortuus, sive quia res  
ipsa esset incorporalis. Athenienses bene merito



rum filios publicè educabant. Romani veteranorum filiis privilegia indulserunt decurionum. Perfectissimorum (quos vocabant) & nepotes & pronepotes quæstionibus noluerunt subjici. Memoriam parentum liberis ad impunitatem profuisse, in Græcis Romanisque historiis legimus. At educatio, privilegium, impunitas liberorum non potest effici educatio, privilegium aut impunitas parentum mortuorum. Imò si verum esset quod dicit Socinus, jam à fidejussore nolente reum forte absentem ab obligatione pœnæ pecuniariæ liberari, pœna non posset exigi. Hæc ergo quod ad hanc quæstionem attinet, non est vera differentia inter pecuniarias pœnas & corporales. Veriorem mox indicabimus. Illud verò maximè miror, quod Socinus dicat, omnium Gentium ac sæculorum legibus & consuetudinibus probatum, non posse corporalem pœnam, quam unus debeat, ab altero persolvi. Nam apud Persas sanè antiquitus ob unius noxam peribat propinquitas, teste Marcellino. Apud Macedonas devota erant capita eorum, qui sanguine perduelles contingerent, Curtio narrante. In Græciæ civitatibus mos fuit cum tyrannis tyrannorum liberos occidi, ut Halicarnassæus & Cicero notant. Non sunt quidè hæc probanda, sed evincunt tamen illud de omnium Gentium consensu non esse usquequaque verum. Et in his quidem exemplis ad pœnam sufficere videbatur citra consensum ullum sola personarum conjunctio, quod merito à Romanis repudiatum notat Halicarnassæus. Cæterum ubi consensus aliquis antecederet, ferme ausim dicere omnium eorum, quos Paganos dicimus, neminem fuisse, qui alium ob alterius delictum puniri injustum duceret. Ostendit hoc jus occidendorum obsidum humanissimis etiam populis usitatum. The-

In solim ducentos quinquaginta obsides interfece-  
 runt ut narrat Plutarchus. Romani Volscos trecen-  
 tos securi percussere: Tarentinos dejecerunt de sa-  
 xo Tarpejo, ut est apud Livium. Gothorum, Daco-  
 rum, Anglorum similia exstant exempla. Et, ut rectè  
 notarunt viri doctissimi, ita jus esse creditū est. Sic  
 & in capitalibus judiciis vades capite plecti solit-  
 os, si rei se non sisterent, unde Græcis ἀντίδοχοι ap-  
 pellantur, tum aliunde, tum ex nobili illa Damonis &  
 Pythiæ historia satis apparet. Neq; fanè mirum est  
 ita ab illis judicatū. Nam quia credebant unicuiq;  
 homini non minorem esse potestatem in vitam su-  
 am quàm in res alias, ut docet frequens atque adeo  
 decantata apud Græcos, Romanos, aliasque gen-  
 tes ἀντιχρεία, unde & illud in Tragœdiâ, *jus vita  
 & necis mea penes me est*, planè consequens erat,  
 ut crederent vitam quoque non minùs quàm cæ-  
 tera validè posse obligari. Priore enim posito po-  
 sterior concedi erat necesse. Ac fanè si quis omne  
 hoc negotium quâ oportet diligentia excusserit, in-  
 veniet verum discrimen, cur ex consensu minus ali-  
 quis ad pœnam corporalem quàm ad pecuniariam  
 teneatur, hoc esse, quod consentiens parem in cor-  
 pus ac pecuniam potestatem non habeat. Neque  
 tamen recentioribus Jurisconsultis assentior, ex Ul-  
 piani quodam responso hoc probantibus qui dixe-  
 rit, dominum membrorum suorum neminem vide-  
 ri, L. liber homo. D. ad legem Aquil. Domini enim  
 vocem strictè sumit ex usu juris civilis, quatenus  
 servo opponitur. Nam quia lex Aquilia restrictè  
 de servo loquitur, directam actionem quæ verbis  
 legis respondeat negat libero homini vulnerato  
 posse accommodari: ita tamen ut ex paritate ra-  
 tionis dandam putet utilem. Et ut verè dicam  
 quod sentio, quanquam Romanorum æquitatem,

in moderandâ hac pœnarum extensione , maximè mirer, induci tamen non possum ut credam, ab illis existimatam esse rem planè & per se injustam, unum ob alterius noxam corporaliter plecti. Neque eo moveor, quod fidejussiones sub pœnâ capitali ab ipsis interdictæ fuerunt. Vetari enim solent multa, non quod omnino injusta putentur, sed quod periculosa, ut fidejussiones mulierum omnes, aliorum etiam pro dote. Hoc ergo juris fuit civilis : quod cum cesset inter populos externos, ideo in obsidibus aliter ab ipsis Romanis observatum est. Quid quod tanto post Christiani Imperatores statuerunt, ut commentariensis, reo per familiæ suæ culpam carcere elapso, pœnam ipsius ferret ? L. ad commentariensem. C. de custod. reor. Quid quod hodie quoque, aut non ita pridem, nobiles juris magistri tradiderunt regulam hanc. Ne quis obligare se posset ad pœnam capitalem, cessare, si lex aut consuetudo eum morem firmaverit ?

Ad eas verò pœnas quod attinet, quæ non consensus aliquem, sed solam personarum conjunctionem respiciunt, quanquam vetant leges Romanæ filium paternæ pœnæ successorem constitui, aut ulla ob patris crimen macula notari, hoc ipsum tamen non ab initio, sed ab eo tempore, quo Sp. Cassius tyrannidis damnatus est, obtinuisse notat Halicarnassæus. Quare nec ipsi quidem Romani hoc jus putarunt ex perpetua quadam & innuitabili justitiæ regula descendere: quippe cùm Arcadius & Honorius Imperatores eorum qui Majestatem læsissent filiis vitam videri voluerint non ex juris necessitate, sed imperatoria lenitate concedere, cùm alioqui, ut ipsi loquuntur paterno debuissent perire supplicio L. quisquis C. ad L. Jul.

Majest. Omitto jam quod mortem perduellium liberis irrogatam non à Tiberio tantum & Severo, sed à Theodosio, ex historiis probari potest. Notandum præterea in eâdem Arcadij & Honorij lege filijs perduellium auferri jus omne ab intestato, aut ex testamento cuiquam succedendi, infamiam ipsis inuri, vetari ne ad honores aut sacramenta perveniant: deinde addi: *sint postremò tales, ut his perpetuâ egestate sordentibus, sit & mors solatium & vita supplicium.* Exclusio ab honoribus circa liberos eorum, qui in Rempublicam peccassent, jam pridem Romanis à Syllanis temporibus erat usitata. Ut autem scelera parentum filii sua egestate luant, Cicero ait & antiquum esse, & OMNIUM civitatum ac nominatim addit, Themistoclis liberos eguisse. Quæ eò duntaxat adferuntur, ut appareat, non eum fuisse consensum gentium, quem pro se adducit Socinus: neque verò Romanos, quorum inter omnes populos conspicua maximè equitas fuit, id discrimen respexisse in pœnis, quod pecunia possit fieri alterius, corporalis pœna non possit, Nam nec egestas filiorum, nec infamia, nec ab honoribus exclusio potuit fieri parentum egestas, infamia aut exclusio ab honoribus, nisi fortè per fictionem quandam, quæ patrem, & liberos pro uno eodemque homine habet.

Illud quoque mirari libet, quod de Zaleuci factò, cujus historia est apud Diodorum Siculum & Ælianum, ita pronunciat Socinus, ut dicat eum pessimè audire, ejusque nomen inter impotentes & temerarios principes ac populorum judices censeri. Antiquitas sanè omnis Zaleucum, tum ob leges sapientissimas, tum & istius facti nomine maximè laudavit, ut & ex his quos dixi scriptoribus, & Plutarcho aliisque apparet. neque puto ullum  
scripto-



scriptorem veterem de eo facto aliter judicasse. In oculis est omnium Valerii Maximi sententia : *Nihil illis etiam justitiæ exemplis fortius. Zaleucus urbe Locrensi a se saluberrimis atque utilissimis legibus munita, cùm filius ejus adulterij crimine damnatus, secundum jus ab ipso constitutum, utroque oculo carere deberet, ac tota civitas in honorem patris pœna necessitatem adolescentulo remitteret, aliquamdiu repugnavit. Ad ultimum precibus populi evictus, suo prius, deinde filij oculo eruto, usum videndi utrique reliquit. Ita debitum supplicij modum legi reddidit, æquitatis admirabili temperamento, se inter misericordem patrem & justum legislatorem partitus.* Ac profectò si quemadmodum exsulandi, ita oculum sibi eruendi libera esset homini potestas, nihil posset isto Zaleuci facto præclarius reperiri, præsertim cùm legis præcisa obligatio aut propter ipsius principatum, aut propter populi consensum cessaverit. Erravit ergo Zaleucus, ut Pagani fermè omnes, quod jus sibi in corpus suum majus vero asseruit. Cæterum factum istud tantopere celebratum testimonium præbet contra notitiam illâ, quam hominum mentibus impressam Socinus putat, non posse quenquam alieni delicti in se pœnam suscipere.

Vt quæstionem hanc concludamus, non hoc quæritur, an cuilibet judici liceat cuiusvis pœnas quasunque alieni criminis infligere. Nam iudicibus inferioribus lex superiorum hanc potestatem admittit. Neque hoc quæritur, an summæ inter homines potestati in quavis pœnâ, & in quemvis hoc ipsum liceat. Obstat enim interdum aut lex divina, aut naturalis ratio : sed hoc propriè quæritur, an actus qui sit in potestate superioris, etiam citra considerationem delicti alieni, possit ab ipso superiore ordinari in pœnam alieni delicti. Hoc inju-

stum esse negat Scriptura, quæ Deum hoc sæpius fecisse ostendit, negat natura, quia vetare non probatur, negat apertè consensus Gentium. Et ut res nudior ponatur ob oculos, quis injustam putet decimationem usitatam in Romanis legionibus, ubi is qui deliquit & cui posset ignosci non minùs quam alteri, punitur non pro suo tantum, sed pro omnium delicto? quis injustum putet, si summa potestate legem relaxante vir aliquis reipublicæ utilis, sed ob culpam exsilium meritis, retineatur in Republica, alio tamen sponte suâ se ad exsilium obligante, ut exemplo satisfiat? quis injustum putet, si Reipublicæ summus rector honores, quibus sustinendis alij æquè pares reperiuntur, perduellium liberis, alioqui non indignis, neget? Nihil profectò hîc iniqui est. Nam in primâ facti specie delictum puniti proprium, in secunda consensus validus ejus cujus res agitur, in tertia rectoris libertas permittebant id fieri, quo rector in pœnam utitur. In facto nostro habuit Deus potestatem affligendi Christum innocentem ad mortem usque temporariam, fatente Socino, jure scilicet dominico, habuit & Christus concessione divina, imò ut Deus ipse, potestatem, quam nos non habemus, in vitam & corpus suum. *Ego*, inquit Christus, *ex vivo*, hoc est, jus & potestatem, *habeo ponendi animam meam*, Joh. x. 18. Nihil ergo iniquitatis in eo est, quod Deus, cujus est summa potestas ad omnia per se non injusta, nulli ipse legi obnoxius, cruciatibus & morte Christi uti voluit ad statuendum exemplum grave adversus culpas immensas nostrum omnium, quibus Christus erat conjunctissimus, natura, regno, vadimonio, quod quàm non modò iuste, sed & sapienter à Deo sapientissimo ac iustissimo fuerit institutum, sequenti capite

magis

DE SATISFACT. CHRISTI CAP. V. 65  
magis apparebit, ubi divini hujus consilij causam  
indagabimus.

CAP. V.

*An sufficiens causa fuerit quæ Deum moveret ad  
Christum pro nobis puniendum, &  
ostenditur fuisse.*

Socinus noluisse Deum, ut Christus poenas pro lib. 3. c. 1.  
nobis penderet, sæpe hoc argumento probare  
nititur, quod, cur Deus ita vellet, nulla causa ap-  
pareat. Non utemur hîc Jurisconsultorum perfu-  
gio, qui negant omnium, quæ à majoribus sunt  
constituta, rationem reddi posse: quanquam nobis  
hoc multò justius quàm ipsis patere debebat, cùm  
humanæ voluntatis causas hominibus indagare ob  
communitatem naturæ non sit aded difficile: di-  
vinæ autem voluntatis causæ ipsa sui sublimita-  
te sæpe nos lateant. Quis mentem Domini no-  
vit, à consiliis ipsi quis fuit? Rom. XI. 34. Itaq;  
sæpe sunt ἀνεξήγητοι αἱ ὁδοὶ αὐτοῦ, Rom. XI. 33. Addi  
poterat sæpe voluntatem Dei ipsam sibi pro causa  
sufficere. Nam his exemtis quæ certam & ad unum  
determinatam rectitudinem in se continent, quæ  
Deus vult quia justa sunt, hoc est quia naturæ suæ  
congruunt; in cæteris omnibus quæ vult, justa ef-  
ficat volendo. Sic, *cujus vult miseretur, & quem vult  
indurat*, Rom. IX. 18. Sed ad ista nos confugere  
nihil necesse est, cùm causas nobis sui consilii Deus  
ipse satis apertè patefecerit. Illud duntaxat præfa-  
ri nos convenit, non rectè Socinum postulare, ut  
talis causa reddatur, quæ evincat Deum aliter a-  
gere non potuisse. Talis enim causa in his quæ li-  
bere Deus facit, non requiritur. Liberam autem  
E 5 esse

esse hanc actionem qui dixerit, habiturus est ad stipulatorem Augustinum: qui non alium modum possibilem nos liberandi Deo defuisse, sed sananda miseriæ nostræ convenientiorem modum alium non fuisse, nec esse potuisse profitetur. Sed & ante Augustinum Athanasius dixerat, ἡδυνάτο καὶ μὴδ' ὅλας ἐπηδημήσαντ' αὐτὴ μόνον εἰπεῖν ὁ θεὸς καὶ λύσαι τὴν κατὰ-σαν ἀλλὰ σκοπεῖν δεῖ τὰ πῶς ἀνθρώποις λυσιτελεῖν, καὶ μὴ ἐν παντὶ τὸ δυνάτον εἶναι θεῷ λογίζεσθαι. Eo autem iniquior est ista Socini postulatio, quod ne ipse quidem cruciatum & mortis Christi causas reddit quæ aliquam secum necessitatem trahant. Nam ad sanctitatis viam nobis monstrandam poterant sufficere oracula & miracula: poterat & Christus sine morte, & mors sine Christo. Nam Prophetarum quoque & Apostolorum afflictiones & mortes Christi quoque vita hunc usum abundè nobis præstare poterant. Potuit & Christus post vitam hîc innocenter actam, ut Elias, in cœlum sine morte transferri, & inde maiestatem suam terris ostendere, Hæ enim sunt causæ, quibus Christi mortem Socinus ascribit, ut cuius appareret. cum isto effecto nulla necessitate connexæ. Quod si ipsi sufficit causas allegare non cogentes, ut ita dicam, sed invitantes & suadentes, ut aliis secum disputantibus duriorem le gem ferat, æquitas non patitur.

Sufficientem autem causam & quidem gravissimam ex Scripturis assignare nobis non erit difficile, siue id quæramus, cur Deus nobis remittere voluerit pœnas æternas, siue cur aliter quàm Christo punito remittere easdem noluerit. Prius illud causam habet in bonitate, quæ proprietatum Dei maxima Deo propria est. Ubique enim Deus semetipsum hoc maximè attributo describit, quod benignus sit & clemens. Exod. xxxiv.



7. Jon. IV. 2. 2. Chr. xxx. 9. Psal. lxxxvi. 5. & 15. Psal. ciii. 8. cxi. 4. 5. cxlv. 8. Esai. lv. 7. Jerem. xxxi. 20. Joel. ii. 13. Luc. vi. 36. Rom. ii. 4. Propensus ergo est Deus ad juvandum beandumque hominem. at hoc non potest facere manente illa horribili æternâque pœna. Accedit quod si mors æterna cunctis incumberet, felicitatis desperatione religio tota perierat. Magnæ ergo parcendi causæ. Altera ex parte causam Deo, cur Christo pœnam imponeret, illa Scripturæ testimonia jam antè nobis adducta evincunt, quæ Christum ob peccata nostra traditum, passum, mortuum loquuntur. Hæc enim loquendi genera, ut ibi ostendimus, causam impulsivam notant. Ex his verò, quæ de fine diximus, intelligi potest, non modò causam fuisse aliquam, sed & quæ illa fuerit: nimirum quod tot & tanta peccata sine infini exemplo transmittere Deus noluerit. Hoc autem ideo, quia omne peccatum vehementer Deo displicet, coque vehementius quo ipsum est gravius. Prov. xi. 20. Psal. v. 5. xlv. 8. Esai. lxvi. 4. Zach. viii. 17. Psal. xlv. 8. Rom. i. 8. Hebr. xi. 2. Cùm verò Deus sit activus, & ratione utentes creaturas in id condiderit, ut suas proprietates magis testatas faceret, conveniens est illi, etiam quâtopere sibi peccata displiceant, actu aliquo testari: actus autem ei rei convenientissimus est pœna. Hinc est illud in Deo, quod quia aliud vocabulum significantius non suppetit, iram vocant Sacræ literæ. Exod. xxxii. 10. 11. Num. xi. 1. xvi. 22. xxv. 3. & seq. Psal. ii. 5. vi. 2. Joh. iii. 36. Rom. i. 18. ii. 8. Eph. v. 6. Coloss. iii. 6. Apoc. vi. 16. Hac ira Deus se impediri testatur, quo minus bene hominibus faciat. Gen. vi. 7. Jerem. v. 25. Esai. lix. 2. Deut. xxxii. 29. 30.

Præ-

Præterea omnis peccati impunitas per se hoc habet, quod efficit ut peccata minoris æstimentur, sicut contra ratio expeditissima arcendi à peccato est formido poenæ. Hinc illud, *Veterem ferendo injuriam invitas novam*. Ergo prudentia quoque hoc nomine rectorem ad poenam incitat. Augetur præterea caussa puniendi, ubi lex aliqua publicata est, quæ poenam minatur. Nam tunc omissio poenæ ferme aliquid detrahit de Legis auctoritate apud subditos. Hinc illud Politicorum præceptum τὰς αἰμίνας νόμους ἱχυρῶς διαφυλάττειν. Gravissimæ ergo Deo caussæ puniendi, præsertim si & magnitudinem & multitudinem peccatorum expendere libeat. Quia verò inter omnes Dei proprietates attestat amor humani generis, ideo Deus cùm justè posset & moveretur ad punienda peccata omnium hominum dignâ & legitimâ poenâ, hoc est morte æterna, his qui in Christum credunt parcere voluit: parcendum autem cùm esset, aut aliquod exemplum aut, nullum adversus tot & tanta peccata statuendo, sapientissimè eam viam elegit, qua plures simul ipsius proprietates manifestarentur, nimirum & clementia & severitas, sive peccati odium, legisque servandæ cura. Sic Zaleuci factum laudans Ælianus caussas ejus refert duas, ἵνα μὴ ὁ θεανίστατο πρὸς πλείους, & ἵνα μὴ διαφθερῇ τὸ αἴπαξ κακυννόμενον: quarum caussarum illa eo spectat, ut aliquid de lege mutetur per clementiam; hæc verò ne nimium mutetur. Notant qui de legum relaxatione scripserunt, eas esse optimas relaxationes, quibus annexa est commutatio, sive compensatio: quia scilicet eo modo & legis auctoritati minimum perit, & rationi ei quæ caussa est legis aliquatenus mos geritur, ut si qui rem teneatur tradere pretium persolvendo liberetur. Proxima enim

enim sunt idem & tantundem. Talis commutatio non modò inter res, sed interdum quoque inter personas admittitur, modò id fieri possit sine alterius injuria. Sic in carcerem filij patribus succedere permitti, ut Miltiadi Cimon. Et ne extra pœnalia judicia, & quidem divina abeamus, existant similis facti expressa in Sacris literis vestigia. Davidi homicidæ & adultero pronuntiatur Dei mandato à Nathane: *Tralatum est à te peccatum* (hoc est peccati pœna) *non es enim tu moriturus* (quod alioqui lex postulabat) *sed quia Dei inimicis occasionem omnino dedisti Deo contemptim obtrectandi, filius iste qui tibi natus est* (tibi scilicet conjunctissimus, tuæq; pœnæ vicarius) *omnino moriturus est.* 2. Sam. xii. 13. 14. Achabus & homicidio se & rapina inquinaverat: denunciat ei per Eliam Deus futurum, ut canes lingant ejus sanguinem. Veruntamen mox conspecto ipsius pavore, & quadā divini numinis reverentia, dixit idem Deus: *non inducam malū illud* (quod scilicet & ipse meruerat, & ego erā comminatus) *diebus ejus. diebus filij ejus* (qui scilicet præter suas, paternas quoque pœnas feret) *inducam malum illud super domum ejus.* 1 Reg. xxi. 29. Utrobique Deus relaxat legem seu pœnæ comminationem, sed non sine compensatione aliqua, ipsam pœnam in alterum transferendo: atq; ita simul & clementiam suam & severitatem sive peccati odium testatum facit. Sic ergo Deus creditur in Christum volens parcere, causas habuit sufficientes justas magnasque, cur à Christo volente, pœnas peccatorum nostrorum exegerit, nempe, ut verbis Eliani utar, *ἵνα μὴ διαφθαῖν τὸ αἵμαξ κακουργῶν*, & ne minoris penderentur peccata, si tot & tanta sine exemplo transmittarentur. Adde quod hoc ipso Deus non tantum suum adversus peccata odium testatum fecit, ac proinde

proinde nos hoc factò à peccatis deterruit: (facilis enim est collectio, si Deus ne resipiscentibus quidem peccata remittere voluit, nisi Christo in pœnas succedente, multò minùs inultos sinet contumaces) verùm insigni modo insuper patefecit summum erga nos amorem ac benevolentiam: quod ille scilicet nobis pepercit, cui non erat ἀδικάροπον punire peccata, sed qui tanti id faciebat, ut potius quàm impunita omnino dimitteret, filium suum unigenitum ob illa peccata, pœnis tradiderit. Plannè ut *ὅτι συγγνώμης* dictum est à veteribus, esse eam *ἡ δὲ καὶ νόμος, ἀλλὰ ὑπὲρ νόμον καὶ ὑπὲρ νόμους*, id de hac divina gratia sit verissimum. Supra legem est, quia nos non punimur. Pro lege, quia non omittitur pœna: & ideo fit remissio ut in posterum legi divinæ vivamus.

His rectè intellectis, concidunt omnia illa, quæ de causæ defectu objicit Socinus; ita ut per singula ire minimè sit necesse. In quibus tamen non pauci notari possunt errores, ut cum capite primo libri primi, item libri tertii capite primo tradit justitiam punientem non residere in Deo, sed esse effectum voluntatis ipsius. Punire sanè effectus est voluntatis: sed justitia illa sive reatitudo ex qua nascuntur tum alia, tum pœnarum retributio, proprietas est in Deo residens. Scriptura enim concludit Deum esse justum, quia pœnas reddat delictis, ex effecto causam colligens. Sed in hunc errorem inductus videtur Socinus, quòd Dei proprietatum effectus quovis esse credidit necessarios omninò, cùm multi sint liberi, intercedente scilicet inter proprietatem & effectum actu libero voluntatis. Sic bonitatis Dei est effectus bona sua communicare. at hoc ante creationem non fecit. Ejusdem bonitatis est, parcere fontibus: at parcere Deum



iis quos pœnis æternis punit, vix quisquam dixerit. Sunt ergo quædam Dei proprietates quarum exercitium, tum quoad actum, tum quoad tempus & modum actus, imò etiam quoad objecti determinationem, pendet, à liberâ ipsius voluntate, cui tamen semper præsidet sapientia. Neque ideo quia liber est Deo proprietatum istarum usus, dici potest cum iis utitur sine causa facere quod facit. Neque enim quia licuit Deo mundum non condere, ideo frustra mundum condidit: neque quia licuit Deo quosdam non punire (quod in iis præsertim, quorum Deus pœnitentiam non expectat, verum esse fatetur Socinus) ideo cum eos punit, sine causa punit. Multa quippe liberè fiunt, attamen ex gravi causa.

Alter error est supra quoque indicatus, quod Deum peccata remittentem planè idem vult facere quod homines, qui de jure suo decedunt. Ostensum est à nobis pœnam non esse in dominio aut credito, aut illis per omnia posse comparari. Sum donare, creditum remittere nunquam non per se honestum est. Per se cum dicimus, ea quæ ad sunt *χρησιμότητος* excludimus, qualis est ipsius donantis indigentia: quæ præterea in Deo locum non potest habere. At pœnam remittere interdum non fuerit honestum: ne Deo quidem, ut Socinus agnoscit. Latum ergo hic discrimen est, origo autem discriminis inde, quod juris dominici & crediti proximum fundamentum est relatio quædam rei ad personam: pœnæ autem, relatio rei ad rem, nimirum æqualitas delicti cum nocumento aliquo, conveniens ordini & bono communi, quare ne illud quidem verum est, quod ut certissimum posuit Socinus, Rempublicam nihil commissuram iniusti, si nocentem absolvat, nisi jus proprium privati

privati alicujus simul lædat, aut Dei legem infringat. Nam aut reipublicæ voce multitudinem intelligit eam quæ regit, aut eam quæ regitur. Multitudo quæ regitur, ut jus legum ferendarum, ita & temperandarum non habet. Multitudo autem quæ regit, ut senatus in statu optimatum, aut major pars comitiorum in statu populari, non plus potest quàm alij summi rectores, puta in regno reges liberi & respectu familiæ patres. At justitiæ rectoris pars est servare leges etiam positivas & à se latas, quod verum esse tam in universitate libera quàm in rege summo probant jurisconsulti: cui illud est consequens, ut rectori relaxare legem talem non liceat, nisi causa aliqua accedat, si non necessaria, certè sufficiens: quæ itidem recepta est à jurisconsultis sententia. Ratio utriusque est, quod actus ferendi aut relaxandi legem non sit actus absoluti dominij, sed actus imperij, qui tendere debeat ad boni ordinis conservationem.

Lib. 3.  
cap. 10.

cap. 2.

Illud quoque reprehensione indiget quod dicit Socinus, præter Dei & ipsius Christi voluntatem non posse ullam legitimam causam reddi mortis Christi, nisi dicamus Christum meritum fuisse, ut moreretur. Nam inest quidem in antecedente causa meritum, ut supra diximus, sed impersonaliter. Merebantur enim peccata nostra ut pœna exigeretur, quod verò pœna in Christum collata fuerit, hoc ita ad Dei & Christi voluntatem referimus: ut ea quoque voluntas causas suas habeat, non in merito Christi (qui peccatum cum non nosset à Deo peccatum factus est) sed in summa Christi aptitudine ad statuendum insigne exemplum: quæ tum in maximâ ipsius nobiscum conjunctione, tum in incomparabili personæ dignitate consistit. Socini autem illa collectio manifestis

Scripturæ

Scripturæ testimoniis refellitur. Cur mortuus sit infans Davidis causa antecedens aperta redditur: quia David gravissimè peccando occasionem impiis dederat contumeliose insultandi divino nomini. Est ergo hîc meritum, sed non infantis. Et in Achabi posteritate puniendi præter meritum proprium, respexit Deus ad merita peccatorum Achabi: unde apparet causam antecedentem pœnæ esse quidem meritum, sed non semper meritum personæ quæ punitur.

## CAP. VI.

*An Deus voluerit Christum punire: & ostenditur  
voluisse: simulque satisfactionis na-  
tura explicatur.*

**A**bsolutis duabus quæstionibus, An justè potuerit Deus Christum volentem ob peccata nostra punire, &, An causa aliqua sufficiens fuerit cur id Deus faceret, restat tertia, An revera etiam hoc fecerit, aut quod eodem recidit, facere voluerit Deus. Id enim negat Socinus, tum alibi passim, tum ex professo lib. III. cap. II. Nos cum Scripturâ defendimus, voluisse hoc & fecisse Deum. Traditus enim, passus, mortuus dicitur Christus ob peccata nostra, Rom. IV. 25. I. Cor. XV. 3. I. Petri III. 18. Esai. LIII. 5. Imposita est Christo castigatio pacis nostræ. Deus coniecit in Christum peccata nostra, id est pœnas peccatorum, quæ ita exactæ sunt, ut ipsi eo nomine afflegeretur. Tulit Christus peccata nostra, hoc est iterum, pœnas peccatorum, Esai. LIII. 5. 6. 7. II. I. Petr. II. 24. Christus se peccatum fecit, & Deus Christum fecit peccatum & maledictum, hoc est, pœ-

næ peccatorum obnoxium, Esai. LIII. 10. 2. Cor. v. 21 Gal. III. 13. Christi sanguis effusus est in remissionem peccatorum, ita ut ea remissio non obtigerit sine sanguinis effusione, sed per eam, Matth. XXVI. 28. Hebr. IX. 22. & alibi passim.

Opponit hic multa Socinus : exempla quædam & promissiones ante Christum : dicta quædam de his, quæ per Christum se dare dixit Deus : vocem remittere & condonare, & ipsam liberalitatis naturam, ex quibus consequi arbitrat, velle Deum impunitatem nobis resipiscen-  
tibus concedere, nulla à quoquam pœnâ ea nomine exacta.

Ad exempla indulgentiæ quod attinet ( præterquam quod ex iis nihil universale rectè concluditur ), natandum est ea aut pertinere ad pœnas temporarias, aut ad æternas. Si ad temporarias tantum, ut in Achabo, manifestum est discrimen, nam, ut vulgò dici solet, quod differtur non auferitur. Adde jam quod in ipso Achabi factò, ut & in factò Davidis, contrarium ejus apparet quod iufferre vult Socinus, illa ipsa pro se allegans. Pœna enim temporaria ita ablata est à Davide & Achabo, ut in alios sit translata. Et in ipsa lege non remittuntur peccata, nisi fuso victimarum sanguine, ut infra explicabitur. Si verò de pœnæ æternæ remissione agitur, nullo argumento probat Socinus, eam esse factam cuiquam citra respectum Dei ad Christum.

De promissionibus idem statuendum quod de exemplis: obiterque notandum, cum Deus resipiscen-  
tibus promittit gratiam se facturum pœnarum temporalium, non id semper intelligendum de totis pœnis, sed de tantis. Sæpe enim Deus etiam resipiscen-  
scentes



sipiscentes solet punire, sed paternè & leniter. Sic à Babylonicà captivitate populum pœnitentiâ ductum in patriam restituit Deus, sed pristinam libertatem & regni gloriam non reddidit. Ad pœnas verò æternas quod attinet, nulla est remissionis promissio, quæ Christi respectum excludat. Huc pertinent illa Sacræ scripturæ effata, quæ sine ullo temporis discrimine Christum ostendunt pro omnibus gustasse mortem, dedisse se ἀντὶ πάντων pro omnibus. Hebr. 11. 9. 1. Tim. 11. 6. multoque magis illa, quæ per comparisonem additam omnem temporis restrictionem repudiant, ut cum omnes dicuntur peccasse & justificari per redemptionem in Christo. Rom. 111. 23. & cum per unum Christum ita dicitur in omnes (quotquot scilicet justificantur) venisse justitia, quemadmodum per unum Adamum in omnes venit condemnatio. Rom. 111. 12. v 17. 18. 1. Cor. xv. 22. Hinc est quod Christus dicitur agnus mactatus à jacto mundi fundamento: Apoc. x111. 8. quem locum à So- Lib. 2. cap. 26.  
 cini interpretatione satis vindicant tum ipsa verborum series, tum similis Petri locus, ubi redemptio dicitur facta per sanguinem Christi agni inculpati & immaculati, præcogniti ante jacta mundi fundamenta, manifesti autem facti ultimis temporibus, 1. Pet. 1. 19. 20. Quare alibi Christi mors dicitur intercessisse ad redemptionem etiam earum transgressionum, quæ sub priore pacto fuerant. Hebr. 1x. 15. & per sanguinem ipsius justitia Dei demonstrata dicitur ob dissimulationem peccatorum præcedentium, quæ Deus tolerasse interim & sustentasse ostenditur, ipsa justitiæ demonstratione in Christi tempus dilata. Rom. 111. 25. Accedit illustris ille ad Hebræos locus 1x. 25. & seq. *Non ut sapiens offerret seipsum sicut Princeps Sacerdos*

in sacrarium intrat quotannis cum alieno sanguine (ali-  
oqui oportuisset eum saepe passum fuisse à jacto mundi  
fundamento) sed nunc semel in consummatione seculo-  
rum ad peccatum per immolationem sui ipsius è medio  
tollendum factus est manifestus. Et sicut statutum est  
hominibus semel mori, deinde judicium: ita & Christus  
semel oblatus, ut sursum ferret multorum peccata, &c.  
Cujus loci tota series si rectè attendatur, & præ-  
sertim conferatur Petri ille locus 1. Pet. 1. 19. ubi  
de re eâdem iisdem prope vocibus agitur, appare-  
bit hoc differre Christi sacrificium à Levitico, quod  
hujus vis esset limitata annuo tempore, illius verò  
vis se per omnia secula extendat: quippe cujus pas-  
sio apud Deum ante omne ævum pro peracta sit  
habita, etsi re ipsa cetero tempore peracta, & sic de-  
cretum Dei nobis apertissimè sit revelatum. Ni ve-  
rò ita esset, oportuisset Christum sæpius subire pas-  
siones, non postquam cœpit prædicare, sed ab ipsa  
mundi origine, quæ voces nullam planè habent si-  
gnificationem, nisi vis mortis Christi ad omnia pec-  
cata se extendat, quæ ab ipsa mundi origine homi-  
nibus unquam remissa fuerunt: planè sicut judicii  
post mortem ad omnia ea peccata se extendit, quæ  
vita durante homo commisit. Contraria verò Soci-  
ni interpretatio non modò voces reddit inanes, sed  
argumentum quoque Scriptoris enervat. Non e-  
nim sequitur, posito Christum sæpius offerendum  
fuisse, debuisse eum pati non tantum sæpius, sed  
etiam sæpius à jacto mundi fundamento, nisi simul  
ponas Christum sæpius offerendum fuisse à jacto  
mundi fundamento. Hæc enim inter se connexa  
sunt, quia non latius porrigitur effectus oblatio-  
nis, quam immolationis dignitas. At offerri debu-  
isse Christum sæpius à jacto mundi fundamento,  
posita, quam scriptor epistolæ ad Hebræos op-  
pugnat

pugnat paritate sacrificii Christi & Levitici, non aliunde sequeretur, quàm quia effectus oblationis Christi ad ea peccata porrigitur, à jacto mundi fundamento unquam sunt commissa & remissa. Nam si Levitico, par esset ( hoc est virtutis certo tempore limitatæ ) certe à tempore, quo mortuus est Christus, efficacia ejus ad antiquissima peccata nō posset pertingere, sed opus planè fuisset inter utrumq; tēpus multos ejus generis actus interponi.

Ad ea nunc testimonia ut veniamus, quæ ad Christi & novi fœderis tempus Socino videntur propriè pertinere, dicit quidem Hieremias xxxi. 34. Deum propitium fore peccatis: sed non negat id, quod dicit Paulus Rom xii. 25. hanc propitiationem fieri in Christi sanguine: sive Christum à Deo respici, imò, omnes Prophetæ (in quibus & Hieremias) testimonium præbent, remissionem peccatorum per nomen, hoc est vim atque virtutem Christi accipi. Act. x. 43. Et liberatio per Christum obtigisse nobis dicitur juxta fedus illud quod cum patribus Deus facerat, & juxta ea quæ per Prophetas prænuntiaverat, Luc. i. 68. 70. 71. 72. 73. 74. Baptista quoque divino mandato penitentiam ductis remissionem pollicetur, eamque propter viscera misericordiae Dei nostri: Luc. i. 77: sed idem Christum esse dixit agnum qui tollat peccata mundi, per macerationem scilicet, quod exprimit Apocalypsis, aut per sanguinem, ut Petrus loquitur, quibus locis Agni itidem facta mentio clarè monstrat quòd Baptista respexerit.

Vox remittendi, quam urget Socinus, in Græco est ἀφίεναι, quod vetus interpres *χρὶ πόνει* translulit dimittere. Suprà autem ostendimus neque Græcæ, neq; Latinæ vocis eam esse vim, quæ juris proprii cessionem omnimodam necessatio includat,

cum origo & primitiva vocis significatio opposita sit τῇ κερταῖν, quod est retinere, aut adducere: unde porro similitudine quadam tum ad pœnas, tum ad credita transferri cœpit, nec ad illa tantum, sed & alia. Nam ἀφεσις Græci vocant etiam rei inson-  
tis in iudicio factam absolutionem. Ostendimus etiam suprâ quantum intersit inter remissionem crediti & remissionem pœnæ: & in pœnæ remis-  
sione, quæ à rectore fiat, nullam esse juris talis pro-  
prij ac privati, quale Socinus indicat, dominij scili-  
cet absoluti aut crediti, abdicationem. Hæc igitur illinc peti possunt. Nunc illud duntaxat adden-  
dum est, non esse verum quod vult Socinus remis-  
sionem pugnare cum quavis solutione anteceden-  
te. Quod ut intelligatur, descriptionem quandam ponemus remissionis debiti, quæ species illas duas, nempe crediti & pœnæ, sub se contineat: idque juxta ejus vocis usum tum in jure civili, tum in sermone communi. Remittere ergo debitum est actus aut creditoris aut rectoris, pœnæ seu credi-  
ti obligatione reum liberantis. In gratiam eorum, quibus minus sunt cognita juris vocabula, explicationem fusio-rem adhibebimus. Obligoti-  
onis destructio in jure liberatio dicitur. Hanc præcedere potest solutio, sequi non potest, quia actus nullus versari potest circa id quod non ex-  
stitit amplius. Contingit ergo liberatio, interdum antecedente solutione aliqua, interdum citra om-  
nem solutionem. Sed alia solutio ipso facto libe-  
rat, alia non ipso facto. Ipso facto liberat solu-  
tio rei planè ejusdem quæ erat in obligatione. Perinde autem est ipse reus solvat, an alius pro eo hoc animo ut ipse liberetur, quod ideo no-  
tandum est, quia si alio animo alius idem solvat, liberatio non contingit. L. si pœnæ L. in summa.



D. de cond. indeb. L. Cassius. D. de solut. Ubi ergo idem solvitur aut à debitore, aut ab alio nomine debitoris, nulla contingit remissio. nihil enim circa debitum agit creditor, aut rector. Quare si quis pœnam pertulerit quam debet, liberatio hîc erit, remissio non erit. Ac talis liberationis professionem in jure crediti propriè ac strictè *συνχλω* vocant Jurisconsulti. L. Si accepto §. 1. D. de Acceptil. Alia verò quævis solutio ipso facto non liberat, puta si aliud quàm quod in obligatione est, solvatur. L. 1. §. 2. D. de reb. cred. Sed necesse est actum aliquem accedere creditoris aut rectoris, qui actus rectè & usitatè remissio appellatur. Talis autem solutio quæ aut admitti aut recusari potest, admissa in jure, speciale habet nomen satisfactionis, quæ interdum solutioni strictius sumtæ opponitur. L. Satisfactio. D. de solut. Atque hinc vera caussa petenda est, cur pœnæ corporalis vicarius ipso facto reum, solvendo pœnam, nequeat liberare: hoc enim accidit primò & per se, non quia alius solvit, (id quippe liberationem non impedit, dum ea sit solventis voluntas) sed quia solvit aliud quàm quod est in obligatione. Est enim in obligatione afflictio ipsius qui deliquit: unde dici solet, noxam caput sequi, quod in aliis quoque obligationibus ad factum merè personalibus videre est, ut in sponsalium contractu, & in obligatione operarum officialium. L. operæ. D. de operis libert. In his enim omnibus, si alius solvat, ipso facto liberatio non sequetur, quia simul aliud solvitur. Quare ut ex pœnâ unius alteri liberatio contingat, actus quidâ rectoris debet intercedere. Lex enim ipsum qui deliquit puniri imperat. Hic actus respectu legis est relaxatio sive dispensatio, respectu debitoris remissio. Liberatio vero citra

solutionem, aut fit substitutione novæ obligationis, aut omnimodâ ejus peremptione. Substitutione novæ obligationis quæ fit liberatio, novatio dicitur, & si persona debentis mutetur, delegatio. Illa autem liberatio, quæ citra ullam solutionem debitum planè perimit, si circa creditum verbis quibusdam solennibus peragatur, in jure civili acceptilatio dicitur. Circa pœnam autem nomen proprium (quod solutionem qualemcumque & quantamcumque necessario excludat) non habet, sed communi nomine vocatur, gratia, venia, indulgentia, abolitio. Bis ergo fallitur Socinus, cum ad eam remissionem quam nobis Deus concedit, desumptam ex jure vocem acceptilationis applicat. Primum enim illa vox, etiam cum solutio nulla antecessit, ad jus crediti aptari potest, ad pœnas nec potest, nec solet. Nemo enim unquam legit ab ullo veteri scriptore indulgentiam criminum acceptilationem vocari. Nam accepto fertur ea res quæ accipi potest. At pœnam corporalem rector revera exigit, sed non accipit, quia nihil ex pœnâ ad ipsum propriè pervenit. Deinde verò acceptilatio opponitur qualicumque solutioni: unde figuratè definitur, solutio imaginaria. At Christus λύτρον dedit vitam suam pro nobis, Matth. xx. 28. Et pretio emti, hoc est, solutione aliquâ liberati sumus, 1 Cor. vi. 20. & vii. 23. de quo infra latius. Non est ergo hæc acceptilatio, non est etiam solutio rei ipsius debitæ, quæ ipso facto liberet: nostra enim mors & quidem æterna, erat in obligatione, non est etiam novatio aut delegatio, neque enim post nos liberatos aliud simile debitum aut debitor alius succedit: sed est remissio antecedente satisfactione, quæ inter se pugnare malè arbitratur Socinus, cum contra omnis satisfactio (hoc est solutio recusabilis)

bilis) ideo admittatur, ut remissioni sit locus. Cum vero dicimus satisfactionem antecedere, id intelligendum est aut actu ipso, ut in peccatis Christianorum contingit, aut in decreto certo & irrevocabili, ut in peccatis sub lege commissis & remissis. Quod enim Deus facere decrevit, pro jam facto habetur, & dum debitum verè solvatur, nihil refert quo tempore id fiat, præsertim apud eum qui omnia quæ certo futura sunt compertissima habet, & ea tanquam præsentia perpetuo videt atque intuetur, quæ est ipsius Socini confessio. Quæ ergo adfert Socinus, ut probet non posse satisfactionem sequi post remissionem, aut omnino simul contingere, neque verò hîc ullam esse novationem aut delegationem, item liberationem esse aliquam posse, ubi non sit remissio, frustra dicuntur, neque ad nostram quæstionem pertinent. Illud verò quod dicit, satisfactione omnino & statim tolli debitum, ad rem quidem pertinet, sed verum non est, nisi satisfactio contra juris usum sumatur pro ipsius rei quæ debetur, ab ipso qui debet, facta solutione. de quâ nos non agimus. At ubi alius solvit pro debitore. & ubi aliud solvitur quam quod debebatur hîc ad liberationem duplex actus voluntatis requiritur. Nam & qui solvit hoc velle debet ut debitor liberetur, alioqui non contingit liberatio, ut supra ostendimus & alterius rei pro altera solutionem debet creditor aut rector velle admittere. Quare cum unusquisque actui ex suâ voluntate pendenti legem possit imponere, sicut id quod purè debetur, novari potest sub conditione. L. quoties. D. de Novat. ita etiam possunt, is qui solvit pro alio, & is qui rei alterius pro alterâ solutionem admittit, pacisci, ut aut statim sequatur remissio, aut in diem, item aut purè aut sub condicione. Fuit au-

tem & Christi satisfaciētis, & Dei satisfaciōnem admittentis hic animus ac voluntas, hoc denique pactum & foedus, non ut Deus statim ipso perpeſſionis Christi tempore pœnas remitteret, sed ut tum demum id fieret, cum homo verâ in Christum fide ad Deum conversus, supplex veniam precaretur. accedente etiam Christi apud Patrem advocacy sive intercessionē. Non obstat hîc ergo satisfactio, quo minus sequi possit remissio. Satisfactio enim non jam sustulerat debitum, sed hoc egerat, ut propter ipsam debitum aliquando tolleretur.

Voci remissionis, per se inefficaci, fulcrum addit Socinus ex parabola Matth. XVIII. idque duplici argumento. Primum quod Deus comparatur Regi pecuniam debitam servulo remittenti, nulla addita cujusquam satisfaciōnis mentione: deinde quod nos tacitè jubeamur idem facere quod Deus: minimè vero nos oporteat ita in nos delinquentibus ignoscere, ut pœnas ab amicis ipsorum expectamus. Sed facilis est responsio, comparisonem ultra id tendi quod respicit: quod in omni argumento à similitudine ducto vitiosum est. Confert se Christus furi, nos verò quæstori de alieno largienti: non quod aut ipse rem alienam subtrahat invito domino, aut quod nos idem facere oporteat: sed se quidem furi, quod superveniat improvisus; nos verò quæstori isti, quod nos de nostro facere oporteat id quod ille fecit de non suo. Sic in ista parabola Matth. XVIII. commendatur nobis benignitas in proximum, quia Deus in nos benignus sit. In hoc conveniunt rex ille in parabola & Deus, quod benigni sint in eos qui longè infra se sunt positi. Hanc benignitatem Deus testatur pœnas remittendo: rex ille remittendo pecuniam debitam.

Ut



Ut aliud debendi genus, ita & aliud remittendi. Disconveniunt quidem in eò Rex & Deus, quod Rex citra satisfactionem remittit: sed in eo sita non est comparatio. Ratio quoque est alia. Nam de credito, quod jus ad utilitatem creditoris comparatum est, statuendi quisque habet liberrimam potestatem: & quò minus exigit, eo est liberalior. exigendo autem nullum actum virtutis exercet. At de pœna, quæ ad bonum commune & ad ordinem pertinet, habet quidem rector potestatem, sed quæ in infinitum non exeat. Et cum pœnam exigit, virtute quadam utitur, quæ dicitur justitia ἀνταποδοτική, ut supra ostendimus. Ad alteram verò comparationem quod attinet, quæ inter Deum & nos in parabolæ ἐμπροσθεν instituitur, nihil aliud inde inferri potest, quàm æquum non esse ut duriores simus in parem, quàm Deus tanto superior est in nos miseros homunciones. Hinc sequitur, non debere nos magis vindictam expetere quàm pœnam Deus expetat. Deus autem nos à pœna liberavit, debet ergo & nobis abesse vindictæ cupiditas. Quomodo autem Deus istam liberationem peregerit, ibi non dicitur, nec ad institutum pertinet. In eo enim non similitudo est, sed dissimilitudo. Deus enim judex est: nos privati. Judici convenit sollicitum esse de exemplo: privatos ea cura non spectat. Judicis officio continetur puniendi potestas: eadem privatis adempta est. Quod si nimium prematur ista comparatio (ut fit à Socino) sequeretur homines quoque judices nō debere à sōtibz ullis pœnas expolcerc.

Remissionis vocem non satis esse validam ad omne genus solutionis sive satisfactionis excludendum Socinus aliquatenus agnoscens, aliquanto plus subsidii sperat ab altera voce χαρίζεσθαι, quam in hoc argumento Paulus ter usurpat Col. 11.

13. & III. 13. & Eph. IV. 32. cujus vocis non aliam esse vim suprà indicavimus, quàm ut aliquod beneficium, præsertim vero indebitum, ea indicetur. Quod verò Socinus ut certissimum ponit, ad ejus vocis significationem hoc quoque requiri, ut quisquam sibi aliquid adimat, suoque se commodò privet, id planè verum non est. Ut enim omitterem omnia illa, quæ ἐν τῷ χάρισμῶν τῷ Θεῷ passim in Scripturis occurrunt, sicut inter alia, exempli causa, cum nobis dicitur *χαριθῶμαι* in Christum credere & pro Christo pati; Jesus cæco ἐχαρίσατο τὸ βλέπειν: numquid id cum faceret ullo se privavit commodò? Hominem infontem in gratiam cujusquam qui condemnat, is illum ipsum hominem dicitur alteri *χαρίζεσθαι*, Act. xxv. 11. & 16. qui tamen proprius damnantis non erat. Paulus Apostolicæ animadversionis severitatem in reum incesti distrinxerat, non ipse læsus, neque ullo suo commodò. hanc remittens *χαρίσας* se dicit 2. Cor. 11. 10. Corinthios quoque admonens, ut eundem hominem in pristinae amicitiae jus admittant, hoc quoque *χαρίσας* appellat. ib. 7. & 10. Ex his aliisque plurimis tum Novi Testamenti, tum aliorum quoque scriptorum locis liquido apparet, ad vocis *χαρίσας* significationem sufficere, ut ad patientem aliquid commodi non debiti perveniat, etiamsi agentis nihil decedat. Accedit quod suprà ostendimus, rectorem in pœna nihil proprium atque privatum à se abdicare: idque in hoc argumento eo est manifestius, quia non Deo tantum tribuitur τὸ *χαρίσας*, sed & Christo, Eph. IV. 32. at peccati injuria propriè in Deum fertur, ita ut si eo nomine Deus remittens peccata dicendus sit suum sibi adimere, idem tamen de Christo quàm mediatore dici nequeat. Neque magis verum est quod

ex illo antè posito deducit Socinus, nempe τὸ χα-  
ρίσας pugnare omnino cum satisfactione quavis.  
Neque enim pugnat cum ea quæ & liberè admit-  
titur cùm posset repudiari, & ad quam is qui be-  
neficio afficitur, nihil ipse contribuit: quorum u-  
trumque accidit in Christi pro nobis satisfactione.  
De Latina voce condonare, cùm eo sermone ni-  
hil scribi curaverit Spiritus sanctus, frustra sollici-  
ti simus. Quod si tamen hæc quoque in Sacris li-  
teris appareret, tamen cùm in pœna donatio pro-  
priè dicta locum non habeat, neque inusitata sit e-  
jus vocis translatio, nihil hinc quoque inferri pos-  
set contra satisfactionē, quando condonari, quam-  
admodum & remitti aliquid rectè dicitur, etiam  
ubi solutio accedit, sed talis quæ sine actu volun-  
tatis vim non habeat pariendæ liberationis. Nam  
& principes cùm capitalium criminum reis veni-  
am concedunt, solent & mulctæ aliquid, & publi-  
cam quandam culpæ deprecationem illis indicare.  
Neque tamen eo minus condonare dicuntur cri-  
mina. Quanto ergo justius ea vox hic usurpari po-  
terit, ubi requisita satisfactio à nobis procedit, sed  
liberatio contingit planè gratis quoad nos, etsi non  
gratis absolutè: quod Scriptura indicat, cùm ju-  
stificatos nos dicit gratis, & confestim addit διὰ τῆς  
ἐπιλυτρῶσινος τῆς ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ, & quæ sequuntur. Rom.  
III. 24. Certè cum Scriptura non uno loco redem-  
tos nos dicat, & quidem pretio, & Christum se,  
aut carnem suam dedisse ad nos liberandos, ha-  
rum vocum vim omnem evertere, condonationis  
τὸ ῥητὸν, suprâ quàm usus vocis desiderat, urgendo,  
æquitas nulla patitur.

Ad aliud verò Socini argumentum, quod ab im-  
peratâ nobis Dei & Christi ἐν τῷ χαρίσας imitati-  
one depromitur, nihil aliud opus est responderi,  
quàm

quàm quod ad parabolam Matth. XVIII. jam diximus: imitandam nobis proponi rem, non omnem modum rei. Res est ipsa benignitas, etiam post peccatum: & ex hac sequens remissio, sive (si ita loqui libet) condonatio: modus diversus: in Deo antecedente satisfactione: in nobis sine illa, neque mirum, cum iudex sit Deus, nos privati. Quod si quis rem subtilius intuat, reperiet fortè, ne ab ea quidem quæ nobis præcipitur, condonatione, omnem omnino satisfactionem removeri, sed eam duntaxat, quæ pro ratione personæ, paræ scilicet, non superioris modum superet. Nam ipsa culpæ confessio & deprecatio (quam expeti non vetat Christus. Luc. XVII. 4.) aded à satisfactione non abhorret, ut hoc ipsum Latini elegantiores proprio quasi vocabulo, satisfacere appellant. Sic & Paulus vocem *χαρίτης* de Corinthio usurpat, cum tamen præcessisset *ἐπιλείψια ὑμῶν τῷ πλεόνον*, 2. Cor. II. 6. Et proximis post Apostolos seculis scimus lapsis publicè pacem (quam vocabant) Ecclesiæ non datam, nisi post quosdam demissionis actus publicos, quos propterea satisfactiones vocabant.

Ducta à liberalitate ratio fragili fundamento innititur. Nam ut antè ostendimus, ea virtus, quæ Deus in remittendis peccatis utitur, non est liberalitas, sed clementia, quàm Seneca rectè definit, lenitatem superioris adversus inferiorem in constituendis pœnis. Cicero nomen generis pro specie ponens, hanc ipsam clementiam lenitatem vocavit eamque definiit, iustitiam positam in moderatione animadvertendi; iustitiæ nempe voce tam latè sumpta ut & pietatem & fidem & amicitiam completatur. Hæc ergo clementia ad eam virtutem pertinet, quam Aristoteles in Ethicis vocat *φρόνησις*.

Est



DE SATISFAC. CHRISTI. CAP. VI. 87

Est enim clementia τὸ ἀρχοντὸν φιλῶν. Multum autem disjuncta sunt φιλῶν & ἐλεεινότης, Scriptura hanc Dei clementiam nomine aliquanto generalior vocat χρηστότητα, Rom. 11. 4. & xi. 22. Tit. 111. 4. ἐλεεινότης autem nunquam. Imò quod amplius est, vox ἐλεεινότης sive liberalitatis ne in aliis quidem rebus quæ dari & accipi solent, de Deo usurpatur: sed hæc quoque virtus charitas potius Dei dicitur, quia liberalitas propriè est ita dare aliquid, ut danti pereat. Quod autem Socinus magnâ sermonis intemperantiâ perpetuam Ecclesiæ sententiam impietatis damnat & sacrilegij, ideo quod ipse, ut dicit, duplicem agnoscat Dei liberalitatem, nos autem simplicem duntaxat, in ea re magnam veritati injuriam facit. Nam duplicem Dei non liberalitatem (ea enim vox ab hoc argumento aliena & Scripturæ inusitata est) sed beneficentiam, nostra quoque sententia agnoscit, & quidem majorem multo quàm ista nuper nata Socini opinio. Prior est beneficentia, quòd cum Deus magno odio contra peccatum incitaretur possetque tam nobis parcere omnino nolle, quam peccatoribus Angelis parcere omnino noluit, tamen ut nobis parceret, non modò solutionem talem, quam admittere non tenebatur admiserit, sed ipse quoque ultro eam repererit. Hoc certè beneficium multo est majus atque illustrius, quàm si Deus planè judicans nihil referre exemplum statueretur aliud quod nec ne, peccata nostra reliquisset impunita, quod vult Socinus. Non ergo clementia Dei pœnæ solutione evertitur, cum talem solutionem admittere, multoque magis invenire, ex sola clementia processerit. Altera beneficentia est, quod Filium suum sibi charissimum, imaginem sui, & (si ita loqui licet) alterum se, morti dederit, non tantum ut

doctrinæ

doctrinæ veritati testimonium redderet, & sic ad resurrectionem perveniret ( intra quæ sistit se Socinus) verum vel imprimis ut eam solutionem sive satisfactionem perageret, pœnas peccatorum nostrorum ferendo. In quâ profectò parte fateri debet Socinus, multo se Christo minus debere velle quàm nos debeamus: imò & Dei charitatem à nobis majorem prædicari, vel hoc evincat, quod beneficia non ex solo impendio, sed præcipuè ex utilitate, quæ ex impendio ad beneficio affectum manat, par est æstimari. Nos autem præter utilitates quas nobiscum Socinus confitetur, unam eximiam, quam ille abnegat, grato animo agnoscimus. Neque dicimus à Deo impensum esse Filium, ut ipse Deus suum reciperet, ac sic Deum sordidum facimus, quod nobis exprobrat Socinus, sed ideo id factum à Deo dicimus, ut peccati meritum suumque adversus peccata odium palam testata faceret, & simul, quantum ejus nobis parcendo fieri poterat, rerum ordini, legisque suæ autoritati consulere. Neque illud minus iniquum, & ut ipsius voce utar, immane est, quod à nobis immanem Deum dicit statui. Nam finis iste satisfactionis superadditus nihilo graviores Christi perpeffiones facit: quas sine ulla crudelitate ipsi à Deo inflictas Socinus cogitur fateri. imò quo fines sunt plures, eo à crudelitatis specie longius absceditur. Nam crudelis est qui frustra aut levi de causa aliquem torquet. Adde jam quod finis hic satisfactionis sive pœnæ ferendæ multo apertius, imo multo etiam certiore nexu cum morte Christi cohæret, quam isti fines quos agnoscit Socinus. Nam testimonium doctrinæ satis atque abunde præbere poterant miracula: gloria quoque cœlestis conferri Christo non interveniente morte facile potuit. at pœnæ luendæ

mors,

mors, talis præsertim, propriè accommodata est, & pœna ipsa pariendæ liberationi.

Quamquam verò hætenus ostendimus Christi pœnâ Deo satisfactum, negare tamen nolumus vim satisfactionis esse etiam in ipsa Christi actione. Solet enim sæpe etiam actio grata admitti velut in pœnæ compensationem. *Beneficium superveniens*, inquit Seneca *injuriâ apparere non patitur*: De benef. lib. VI, cap. v. quo loco ostendit reddere esse rem pro re dare, & solutione non idem solvi, sed tantundem. Quamvis autem beneficium accipere Deus ~~â se~~ *â se* non potest, ipsius tamen summa bonitas quaecunque obsequium quasi pro beneficio accipit. Sic Achabus pœnam temporalem lucrificavit Deum suppliciter venerando. Neque tantum sua actio alicui ad impunitatem solet prodesse, sed & alterius, quicum ipse conjunctus est. Sic posteris Davidis propter ipsum Davidem pœna remissa est, 2. Reg. VIII. 19. non tantum ob promissiones Davidi factas, verum etiam quia Davidis actiones Deo benignè eas æstimanti placuerant, 1. Reg. XI. 13. 2. Reg. VIII. 19. & XX. 6. Sic Æschylum narrat Ælianus à pœna liberatum, quia frater ipsius Amyntas pro patria fortiter fecisset. Sic apud Romanos Tito Quinctio accusato profuit patris Cincinnati memoria. Livius de Appio, *majorum merita in rempublicam commemorabat*, quo pœnam deprecaretur. Plantio Laterano (inquit Tacitus) mors remitteretur ob patris egregium meritum. Et in universum Sallustius: *si delinere, vetus nobilitas, majorum facta fortia presidio adsunt*. Cicero: *oportebit eum, qui sibi ut ignoscatur postulabit, majorum suorum beneficia, si qua extabunt, proferre*. Quintilianus: *Periclitantem commendant merita majorum*. Sicut autem opera temporaliter bona valent ad temporalem

Contra Soc.  
ib. 2. cap. 25.

lem impunitatem, ita Christi opus perfectè & spiritualiter bonum ad liberationem à pœna æterna valuit. Quo illud spectat. *Per obedientiam unius, justî constituuntur multi*, id est justificantur, habentur quasi infantes, Rom. v. 19. Et alterum: *Propter nomen ejus* (Christi scilicet, solius enim Christi, non autem Dei mentio præcesserat, fatente Socino, ac præterea hoc ipsum evincit similis sententia Act. x. 43.) *remittuntur nobis peccata*. I. Joh. II. 12. Certum enim est hac phrasi *propter nomen alicujus*, denotari causam impulsivam: neque ullo Scripturæ loco diversum Socinus evicerit. Quod verò de satisfactione jam diximus, eam primò quidem pœnæ, deinde verò ipsi etiam actioni obsequiosæ tribui, idem de placatione Dei, de redemptione nostra, & de expiatione intelligi debet, ad quæ explicanda jam accingimur.

## CAP. VII.

*De placatione & reconciliatione per Christi mortem facta.*

Lib. 2. cap.  
26.

**N**E quis arbitretur de solâ voce disputationem institutam, satis cavit ipse Socinus, cùm passim profitetur, à se non vocem nudam satisfactionis, sed rem ipsam eâ voce expressam oppugnari. Itaque hæc omnia, Christus morte suâ nobis Deum reconciliavit, Christus nos e manibus justitiæ divinæ sanguinem suum redemptionis nostræ pretium illi dans liberavit, Christus scelera nostra suâ obedientiâ compensavit, Christus ut remissionem peccatorum nobis Deus largiretur dignè commertus est, Christus vitæ jactura Dei iram nobis placavit, non minùs quàm ipsam satisfactionis vocem repudiat.



repudiat. Neq; tamen si de voce instituta esset disputatio, æquum foret Ecclesiam Scripturas interpretandi libertate fraudari, in qua hoc quoque est comprehensum, ea quæ aut Prophetæ Hebraicis, aut Apostoli Græcis vocibus, Hebraïsmum plerumque aut Syriasmum redolentibus, elocuti sunt, in alios sermones quàm commodissimè transferre, aut quæ ad idem argumentum pertinentia diversis locis tradidit Scriptura perspicuo verborum compendio in summam redigere. Sic quod Scriptura dixit ob peccata morti traditum Christum, & peccata, id est peccatorum pœnas tulisse, fusumque sanguinem ad remissionem peccatorum, Latine & significanter exprimitur satisfaciendi vocabulo. Nam ea dictio in jure & usu communi significat facti alicujus aut rei exhibitionem, qua non quidem ipso facto, sed accedente voluntatis actu liberatio sequatur, soletque non tantùm in pecuniariis debitis, sed & in delictis hoc sensu usurpari: quod linguæ ex Romana depravatæ appellant, aliquem contentare. Ut autem appareat idem valentes locutiones, imò illas ipsas, quas rejicit Socinus, in sacris literis reperiri, ad ea quæ supra in prima sententiæ hujus explicatione ex sacro codice deprompta sunt, addemus alia quædam testimonia, eaque referemus ad classes quatuor. Prima classis erit earum locutionum, quæ iræ aversionem designant. Altera earum, quæ liberationem per redemptionem seu pretio dato factam indicant. Tertia eorum, quæ subrogationem innuunt. Quarta earum, quæ morti Christi vim adscribunt sacri expiatorii.

Ad primam classem ut accingamur, notissimum est iram alicujus avertere, id dici Græcè *ἰλάσασθαι*, *εἰρηνοποιεῖν*, *ἡρεσιάζειν*, *ἐπιελεῖν*, *ἐπιεικάζειν*, Latine placare, pacare, conciliare aut reconciliare, itē propitiare.

Tum actus ipse, tum id quo propriè actus peragitur, Græcis *ἱλασμός*, Latinis placamen dicitur. In Deo ira, ut suprà diximus, appellatur *αἰσχροπαδὼς* puniendi quasi affectus: quam Apostolus ait retegì sive revelari cœlitus in omnem impietatem atque injustitiam hominum, ut qui veritatem in injustitia detineant, hoc est, cognitis Dei mandatis reluctentur. Nemo autem excipitur, cùm omnes simus natura filij iræ, hoc est, iræ divinæ obnoxij. Hæc ira super quosdam manet, Joh. iii. 36. Super quos non manet, ab iis avertitur. Hanc aversionem Christus sua morte impetrat, ideoque placamen rectissimè dicitur. Sic eum bis appellat Johannes Apostolus, cùm dixit: *Si quis peccavit, advocatum habemus apud Patrem, Jesum Christum illum innocentem: Et ipse est ἱλασμός pro peccatis nostris: neque verò pro nostris tantum, sed & pro peccatis totius mundi*, Epist. i. cap. 2. vers. 1. 2. Item: *In eo sita est dilectio, non quod nos Deum dilexerimus, sed quod ipse dilexerit nos, & Filium suum miserit ἱλασμός pro peccatis nostris*, cap. iv. vers. 10. Cum quo loco conferendus est iste Paulinus: *Commendat Deus suam charitatem, quod cùm peccatores adhuc essemus Christus pro nobis est mortuus*, Rom. v. 8. Uterque enim tam Paulus quàm Johannes eodem argumento probant, non priores nos dilexisse, sed dilectos à Deo: & quod Paulus dicit mortuum esse, hoc Johannes vocat placamen esse factum. Addendus præterea locus ille Pauli: *Iustificamur gratis per redemptionem in Christo Jesu, quem Deus proposuit ἱλασμός per fidem in sanguine ipsius*. Rom. iii. 24. 25. Factus est ergo Christus, *ἱλασμός* sive *ἱλασμός* in sanguine suo. quod quid est aliud quam id ipsum quod negat Socinus, placatum à Christo Deum? Nam quod *ἱλασμός* apud Iohannem expiationem

tionem interpretatur, expiationis autem voce peccati destructionem intelligit, id facit nulla de causa, nullo munitus exemplo. *ἰλάσκειν* apud Græcos Scriptores omnes, poëtas, historicos alios, est placare, soletque construi cum accusativo designante personam, cujus ira avertitur. Nec aliter apud LXX. interpretes, & Luc. xvi. 11. 13. usurpatur. Uno duntaxat loco, qui est Hebr. 11. 17. dicitur Christus summus sacerdos constitutus *εἰς τὸ ἰλᾶσκειν τὰς ἁμαρτίας τοῦ λαοῦ* : ubi est enallage ex Hebraismo veniens *ἰλᾶσκειν τὰς ἁμαρτίας*, cum usitatè dici debuerit *ἰλᾶσκειν* (ὡς) *τοῦ λαοῦ τῶν ἁμαρτιῶν*. Significat ergo ibi expiationem, sed eam quæ fit placando. Alioqui hic vocis usus nihil haberet commune cum naturâ vocis ac perpetuâ ejusdem significatione. Quare talem expiationem, qualem Socinus comminiscitur, id est peccati destructionem, quæ fit sine placamento, ista quidem vox *ἰλᾶσκειν* & inde derivata *ἰλασμός*, denotare non potest. *ἰλασίειον* autem apud Paulum interpretatur Socinus id, in quo se Deus placatum ostendit. Non negamus posse hanc significationem voci congruere, ac tali aliquâ ratione regnari Arcæ apud scriptorem ad Hebræos vocari *ἰλασίειον*. Sed cum ejus terminationis vocabula propriè vim quandam effectivam, impropriè verò declarativam indicent, à proprietate nos hîc discedere nulla ratio patitur. Apparet enim Christum ita apud Paulum dici *ἰλασίειον*, ut apud Johannem *ἰλασμός*. At *ἰλασμός* omnino significat placamen, non placationis testimonium, quare Scripturâ Scripturam interpretante, vox quoque *ἰλασθήναι* de Christo activè, non declarativè exponenda est. Accedit quod hoc ipsum ostendit vox adjuncta *ἁγίου*, cui placandi vis tribuitur : quia *χωρὶς αἱματός* *χρυσίου* & *γίνεται ἄφεσις*. Heb. ix. 22. Trita sunt,

Lib. 2. cap. 6.

Contra Soc.  
lib. 2. cap. 2.

*Sanguine PLACASTIS ventos & virgine casa.*  
Et similia apud Poëtas : de quibus infra accuratius  
agendi erit locus.

Contra Soc.  
lib. i. cap. 8.

Similis placandi voci est vox καταλλάσσειν & συ-  
καλλάσσειν, conciliare sive reconciliare, quam in  
hoc ipso argumento usurpat Paulus Rom. v. 10.  
& 11. & 2. Cor. v. 18. Eph 11. 16. & Col. 1. 20.  
Opponit Socinus scriptum esse, non Deum nobis  
conciliatum, sed nos Deo, idque iccirco quia non  
Deus nobis iratus, ideoque placandus, sed nos à  
Deo averſi fuerimus. Verum quod sibi ſumit, eam  
reconciliari qui infesto sit animo, non autem ipsi  
alterum, id minime verum est. Nam reconcilian-  
di vox, ut & pacandi vox, promiscuè utrivis parti,  
tum quæ infensa est, tum quæ neutiquam aut mi-  
nùs infensa est, modò dativum, modò accusativum  
assignat. Idem ergo valet nos Deo conciliari &  
Deum nobis. Sophociles Aiace :

Αλλ' οἵχαται πει πρὸς τὸ κέρδιον πρᾶτεις  
Γλώμης, διοῖσιν ὡς καταλλαχθῇ χάλε.

Ubi Chorus id exprimit, quod ante Ajax dixerat,

Αλλ' ἔμει πρὸς τε αὐτρά καὶ πρὸς ἑαυτὸς  
Λημῶνας, ὡς ἂν λυμὰθ' ἀγνίσας ἐμαί,  
Μελὼν βαρύναν ἐξολόσωμαι δαῖς.

Videmus hñc manifestè καταλλάσσειν θεοῖς, Diis  
conciliari, idem esse quod iram ipsorum effugere.  
Et sanè de hac reconciliatione, hoc est, divinæ iræ  
aversione, aut certè etiā de hac agi nemo negabit,  
qui locos ipsos modò citatos diligētius inspexerit.

Nam Rom. v. Paulus suo more bis idem expri-  
mens, quod ante dixerat, *pro impiis & pro peccatori-*  
*bis mortuum esse Christum.* verſ. 6. & 8. mox his ver-  
bis enuntiat, *cum hostes essemus reconciliatos nos Deo*

per



per mortem filij ipsius, vers. 10. Esse autem hoc beneficium prius ipsa conversione, ex opposito membro apparet. Si hæc inquit, ita se habent, *multo magis nunc justificati per ipsum ab ira servabimur.* vers. 9. item *multo magis reconciliati servabimur in vita ipsius.* v. 10. A majori procedit Apostolica argumentatio. Si tam bonus erga nos necdum conversos Deus fuit, quis futurus erga conversos? Non potest hic vox conciliationis in membro priore conversionem denotare. Singulare enim aliquid in Christo Apostolus notat, Tale autem non est, peccatores convertere. neque enim convertuntur unquam nisi peccatores: sed rarum planèque singulare est pro peccatoribus mori, & conciliare per mortem peccatores. cum paucissimi semper fuerint, qui pro amicis viris bonis mortem oppeterent. vers. 7. Deinde conversio rectius vitæ Christi gloriosæ, quam morti fertur accepta. at reconciliatio ista morti tribuitur distinctæ atque discriminatæ à vitâ gloriosa, ut ostendit dictionis ὁ ἀπολογος. Præterea ex posteriore beneficio quale sit prius datur intelligi. Posterius quod conversis contingit, est pacem habere apud Deum. vers. 1. *servari ab ira Dei* vers. 9. & 10. Hoc ipsum appellat Apostolus, accipere reconciliationem, vers. 11. Quid hic est aliud accipere reconciliationem quam accipere remissionem peccatorum, ut scriptura loquitur Act. x. 43. & xxv. 18. At conversionem accipere ignotum est loquendi genus. Si ergo in posteriore membro accipere reconciliationem est accipere peccatorum reconciliationem, ipsoque effectu ab ira sive à pœna liberari, in priore quoque membro reconciliari significationem habere debet ἀνάλογον: ut prius beneficium sit jus ad rem, posterius ejusdem rei exhibitio. Adde his omnibus, quod non possit,

nisi incommodè aut ineptè etiam dici charitas Dei ex eo colligi, quia nos ab odio Dei discefferimus. Nā etiam si de conversionis nostræ beneficio agere voluisset Apostolus, erat id al.ā planè voce exprimendū, quæ non nostram, sed Dei actionem significaret. Nostra verò interpretatione nihil planius, nihil Apostoli proposito convenientius. Quod autem Socinus objicit, satisfactionis mentionem non esse hīc appositam, imò charitatis laudem per eam imminui, vanum est. Non enim satisfactionis fit mentio quatenus pœna est, sed quatenus modus nos liberandi. Neque potest, ut supra probavimus, ullā ratione manifestius ostendi Dei charitas adversum homines, quàm quod iratus, id est, pœnas expetens, nostræ tamen impunitati viam, Christo in id impenso, invenerit.

In loco 2, Cor. v. circa finem, ut in illo ad Romanos, duplicis invenitur reconciliationis mentio. Prior reconciliatio est qua Deus omnia sive mundum sibi reconciliavit per Christum, sive in Christo. vers. 18. & 19. Posterior est ad quam Apostoli, ut ministri reconciliationis, quibus impositus est reconciliationis sermo, homines adhortantur Dei ac Christi nomine, vers. 18. 19. 20. Prior ergo illa non potest esse ipsa conversio. est enim antecedens & materia præcipua ejus sermonis per quem fit conversio. Deinde Paulus ipse ostendit eam consistere in non imputatione peccatorum, id est in decreto non imputandi. Non imputare autem peccata & remittere idem valent. Rom. iv. 6. 7. 8. Quomodo autem hoc non imputandi decretum in Christo fundatum est? Dicit Paulus: *Eum enim qui peccatum non noverat pro nobis Deus peccatum fecit.* 2. Cor. vi. 21. Quod objicit Socinus, non imputationem peccatorum pugnare cum isto

isto reconciliandi modo per satisfactionem, caret ratione. Nam, ut supra explicatum est, præcedit satisfactio; sequitur deindè remissio sive non imputatio: ut jam taceam non absolutè dici, Deum non imputare peccata, sed non imputare ipsis, hoc est peccatoribus. Possè autè & huic peccatum remitti, sive non imputari peccatum, & alteri ob exemplum imputari, sive alterum eo nomine affligi atque puniri, tum ex multis, quæ suprà allegavimus, tum imprimis ex eo quod Davidi contigit, satis apparet. Neque verò quia non verbis *ἀμίσσας* cohærent, *Non imputans peccata*. Et: *Eum qui non noverat peccatum, peccatum fecit*, ideo non ad eandem rem ista pertinent. Coniunguntur enim ista inter se per vculas *οὐδὲν πρὸς αὐτὸν* & *γὰρ*. Neque ullus novus, & ab hoc argumento alienus sermo intercedit: sed hoc dicitur, Deum beneficij à se præstiti legatos & ministros fecisse Apostolos: in hoc scilicet missos per orbem terrarum, ut ejus beneficij fidem hominibus prædicatione suâ infererent. Ei autem fidei faciendæ argumentum validissimum est, à traditione Christi in mortem. Minimè enim credibile est, voluisse Deum filium charissimum & innocentissimum tam graviter affligi, nisi egregio aliquo fine sibi proposito. Hic autem finis, proprius inquam & cum isto facto proximè cohærens, Scriptura ubique & ipsa ratione aliquatenus *κατ' ἐμπειρίαν* testante, aliud esse vix potest, quàm impetrandum jus veniæ per antecedentem satisfactionem. Illud verò, *Rogamus pro Christo reconciliamini Deo*, quamquam ex vocis naturâ potest significare, aut odium in Deum abiicite, aut accipite remissionem peccatorum, (per pœnitentiam scilicet, ut ostenditur Mar. 1. 4. Luc. 111. 3. Act. 111. 19. & v. 31.) ex rei tamen naturâ de qua agitur, posterior-

rem sensum rectiùs admittit. Neque enim solet infirmior rogari, ut potentior in gratiam recipiat: & illa Pauli verba exprimunt ipsum reconciliationis ministerium, quam reconciliationem jam jam non imputatione peccatorum descripserat. Sic Christus ipse missum se dixit *κηρύξαι αἰχμαλώτους ἄφρων*, Luc. iv. 18. & Apostolis præcipit *κηρύσσειν ἐν ὀνόματι κυρίου ἡμῶν ἰησοῦ χριστοῦ τὰς ἁμαρτίας*, Luc. xxiv. 47. Sic ipse Paulus dicit se *καταγγέλλειν ἄφρων ἁμαρτίας*, Act. xiii. 38.

Eph. ii. 16. scribitur de Christo, *ἵνα συνκαταλάβῃ τὰς ἀμφοτέρους* (Judæos & Gentes) *ἐν ἐνὶ σώματι τοῦ Θεοῦ*. Hic dativus *Θεοῦ* non potest regi nisi à verbo *συνκαταλάβῃ*. Socini autem interpretatio, ut Deo hic per se subsistat, aut reconciliare Deo sit reconciliare ipsos inter se ut Deo serviant, distorta est, dura & sine exemplo. Neque valet argumentum inde ductum, quod eo loco Paulus propriè agat de pace factâ inter Judæos & Gentes: neque enim sequitur ab hoc argumento alienam esse mentionem pacis quæ utriusque cum Deo comparata est. Duo enim diversa quæ junguntur, ita junguntur inter se, ut prius ac potius jungantur ipsi vinculo: neque enim junguntur inter se nisi per & propter vinculum. Amici ergo facti inter se Gentes & Judæi per amicitiam cum Deo. Ac mirum est hoc non agnoscere Socinum, cum dicat ipse Col. i. 20. 21. 22. Apostolum instituto sermone de parta inter creaturas concordia, statim *καὶ ἀμείψας* subijcere mentionem reconciliationis ejus qua homines amici Deo sunt facti, & quidem interjecta voce *καὶ*, quæ non solet res nullo modo cohærentes connectere. Unde manifestum est, esse hæc inter se conjuncta, ita ut rectè Paulus, isto quo de agimus ad Ephesios loco, reconciliationem hominum cum



cum hominibus ad reconciliationem hominum cum Deo, tanquam effectum ad causam suam, retulerit. Illud addendum est, nominari eo ipso in loco sanguinem Christi tanquam per quem effecta sit reconciliatio. At sanguini Christi passim Scriptura subjungit, tanquam effectum maximè proprium, peccatorum remissionem Matth. xxvi. 28. Eph. i. 7. Colos. i. 14. Hebr. ix 22. Rom. i. 11. 24. 25. Rom. v. 9. i. Joh. i. 7. i. Pet. i. 2. Apoc. i. 5. per vim scilicet placatricem, i. Joh. i. 2. & iv. 10.

Isti ad Ephesios loco persimilis mihi videtur is cujus jam injecta est mentio, ad Col. i. 20. planè ut ad explicationem istius hunc potius adferendum existimem quàm illum Eph. i. 9. 10. Plurima enim congruunt. quod illic separatim dicitur *per sanguinem & per crucem*, hic dicitur conjunctim *per sanguinem crucis*. Ibi est *πρωτὴν εἰρῶν*: hic *εὐλωποισήσας*. ibi, *ut reconciliaret ambos Deo*: hîc, *reconciliare omnia in seipsum*, hoc est, in Deum. Hoc interest, quod ibi duntaxat mentio fiat de hominibus inter se conciliatis, quia conciliati erant Deo, hic verò de hominibus conciliatis & inter se & cum Angelis, ideo quia homines conciliati erant Deo, *Ἐς αὐτὸν*, omnino est in sese, Deum scilicet, ut & Syrus interpretatur *leh*, hoc est sibi. Nam si hoc vellent istæ voces quod Socinus vult, in unum, scribendum fuerat *εἰς τὸ αὐτὸ*, aut saltem *εἰς αὐτὸ*, non *εἰς αὐτὸν*, aut *εἰς αὐτόν*, quod ad personam certam necessariò refertur. Neque novum est præpositionem IN cum accusativo poni vici dativi, cum apud Hebræos frequentissima sit particularum *coph* & *lamet* permutatio. Quid quod ipso Socino fatente, usitata est apud Græcos phrasis *καὶ ἀλλὰ ἡ ἐὰν πρὸς τοῦς ἑτέροις*? Ait *εἰς* in Apostolico sermone poni vice *ἐν* τοῦς

si ~~negare~~ negare nemo poterit, qui vel paucos locos  
 diligenter inspexerit, quales sunt Matth. xv. 24.  
 Act. xvi. 40. Eph. iii. 19. earundemque vocum  
 commutatio in profanis quoque scriptoribus non  
 raro occurrit. Quare verisimile non est, quod vult  
 Socinus, hoc commate de sola agi creaturarum in-  
 ter se conciliatione: sequenti autem commate de  
 conciliatione hominum cum Deo. Contra enim  
 quod universim dicitur vers. 20. id 21. ad Colos-  
 senses speciatim applicatur: quod notat vox *ὑ-  
 μῶν* hoc est, *quin vos etiam*, sive *vos quoque ipsos*. In  
 hoc verò commate non id dicitur quod ait Soci-  
 nus, reconciliationem factam nos inculpatores red-  
 dendo: sed reconciliatos nos ut redderemur in-  
 culpati. Socinus ex fine modum fecit, sanè præli-  
 center. Passim indicat Scriptura remitti nobis pec-  
 cata, ut in posterum sanctè vivamus tanto benefi-  
 cio obligati. Luc. i. 74 Et notandam in hoc quo-  
 que commate corporis Christi fieri mentionem,  
 quod quidem pro nobis fractum est, in remissio-  
 nem peccatorum, 1 Cor. xi. 24. Matth. xxvi. 28.  
 & mortis, cui similiter remissionem tanquam effe-  
 ctum passim tribui jam ante ostendimus. Quod  
 autem addit Apostolus, reconciliatos nos esse,  
 cum alienati, & inimici mente essemus, simile est  
 ei quod alibi dixit, Christum pro nobis, cum pec-  
 catores & impij essemus, mortuum esse, Rom. v.  
 6. 8. Quare hic quoque de eodem agi beneficio  
 eo iustius creditur, quia initium, quo in hunc ser-  
 monem Apostolus devenerat, hoc fuit, habere nos  
 in Christo redemptionem, peccatorum scilicet re-  
 missionem. Et profectò non potest rectius intelli-  
 gi, quantum nos Deus amaverit & Christus, quan-  
 tumque nos Deo & Christo debeamus, quam si  
 consideremus nobis sub ira adhuc Dei constitutis,  
 &

& peccatorum reis, remissionem peccatorum primò impetratam, deinde & applicatam; quæ duo plerumque conjungit Scriptura. Quod autem alio loco dicit Socinus, oportuisse Deum nobis esse placatissimum minimeque iratum, antequam Christus mitteretur, ad fœdus pangendum: id quàm sit à vero alienum alibi ipse videtur agnovisse, cum Deum statuit eo ipso momento, cum ad amicitiam redintegrandam nobis conditiones offer retfuisse animo non placato, sed placabili. Et profecò hoc ipsa dictat ratio. In omnibus enim conditionatis conditionalia priora sunt absolutis. Neque verò conditio offerri, sed & impleri debet, antequam sequatur actus absolutus. Quare pacem apud Deum habere nos dicit Scriptura, postquam per fidem sumus justificati, Rom. v. 1. Antea sumus iræ filij, Eph. ii. 3. peccata enim nostra causa sunt separationis, hoc est, Deum à nobis aversum faciunt, Esai. lxx. 2. Hæc ira excludit pacem sive amicitiam: non autem qualemcunque dilectionem generaliter dictam: ut apparet Joh. iiii. 16. & i. Joh. iv. 10. Et sanè peccata remitti hominibus ante pœnitentiam, ne Socinus quidem sentit. placatus autem actu, aut qua voce Socinus utitur, placatissimus, dici non potest qui adhuc imputat peccata. Quæ res ut clarius intelligatur, distinguenda sunt omnino tria, ut ita dicam, momenta divinæ voluntatis. Primum est ante Christi mortem positam aut reipsa aut in Dei decreto & præscientia. In hoc momento iratus peccatori est Deus, sed ita ut non aversetur omnes iræ deponendæ vias ac rationes. Secundum momentum est posita jam Christi morte: in quo Deus jam non constituit tantum, sed & promittit iram se depositurum. Tertium est, cum homo vera fide in Christum credit, &

Lib. i. cap. 7.

Lib. i. cap. 8.

Christus

Christus ex fœderis formula credentem Deo commendat. Hic jam Deus deponit iram, hominemque in gratiam recipit. Cum verò verba activa & passiva iidem respondentia duplicem soleant habere significatum, aut ut intra vim atque efficaciam consistant, aut ut effectum simul includant, sequitur in primo momento neutrum horum locum habere, itaque ejus respectu Deum dici posse tantum placabilem: in secundo & tertio rectè dici eum placari, distinctis duobus quos jam indicavi sensibus. In priori sensu dicitur, *Deus mundum sibi in Christo conciliasse*. 2. Cor. v. 19. &, *nos Deo reconciliati cum hostes essemus*. Rom. v. 10. in posteriore illud, *conciliamini Deo*. 2. Cor. v. 20. &, *reconciliationem accepimus*. Rom. v. 2. Eademque vocum redemptionis & expiationis, & ejus locutionis, qua Christus interdum pro omnibus, interdum pro aliquibus mortuus dicitur, est ratio. Illud postremo notandum est, vocem reconciliationis non excludere satisfactionem sive præstationem omnem & impendium. Nam apud Livium est: *Ut eo munere reconciliaret sibi civium animos*: & alibi passim similia occurrunt: ut eo quidem nomine nihilo minus reconciliator noster Christus dici debeat: quod ipsum quoque monstrat Scriptura, cum reconciliationi addit mentionem Sanguinis.

## CAP. VIII.

*De redemptione nostra per Christi mortem facta.*

Contra Soc.  
lib. 2. cap.  
1. 2. 3.

**A**D secundam testimoniorum classem, quæ de redemptione est ut veniamus, ante omnia ponendum est extra controversiam, redemptionem similesque



mileſque voces in Sacris literis aptari ad liberati-  
 onem noſtram à pœna commerita, quod ita eſſe  
 apparet Gal. 111. 13. Rom. 111. 24. & præcipuè  
 Eph. 1. 7. & Coloff. 1. 14. neque diffitetur Soci-  
 nus. Quin & illi loci, qui nos ab iniquitate & va-  
 na converſatione dicunt redemptos, ut Tit 11. 14.  
 & 1. Petri 1. 18. eodem pertinent, cùm peccatum  
 pro peccati pœna poni ſit receptiſſimum: idque in  
 loco ad Titum addita vox *καταργεῖν*, id eſt expiare, Cap. 10.  
 quam infra explicabimus, & in Petri loco *agni*, hoc  
 eſt victimæ mentio apertum faciunt. Hanc redem-  
 tionem morti Chriſti tanquam cauſſæ adſcribi, cùm  
 paſſim teſtetur Scriptura, ut Eph. 1. 7. Rom. 111.  
 24. Hebr. 1x. 12. ne id quidem inficiari potuit So-  
 cinus. Sed quomodo cauſſa redemptionis ſit mors  
 Chriſti, id eſt de quo quæritur. Nos enim ideo  
 cauſſam redemptionis eſſe mortem Chriſti dicimus,  
 quod ea Deum moverit, ut nos à pœnâ liberaret.  
 idipſum verò negat Socinus. Quamquam verò ſi  
 quid eſſet ambigui in his teſtimoniis, in quibus re-  
 demptionis ſit mentio, ſatis eſſet iis interpretandis  
 alia ejuſdem argumenti loca afferre, qualia multa  
 citavimus, quæ Chriſtum ob peccata noſtra mor-  
 tuum, pœnas pro nobis tuliffe, & ſic impetraſſe  
 nobis peccatorum remiſſionem, Deo ſcilicet per  
 ipſius mortem placato, non obſcurè ſignificant,  
 confidimus tamen eandem ſententiam ſatis apertè  
 ex iis etiam locis, quæ redemptionis vocem ſimileſ-  
 que alias uſurpant, poſſe comprobari. Duplex au-  
 tem in Scriptura *φείσας* occurrit, altera quæ delicto-  
 rum redemptionem nominat, altera quæ noſtram,  
 diverſo loquendi genere, at ſignificatu eodem.  
 Prior illa *φείσας* Hebr. 1x. 15. ubi Chriſti mors  
 dicitur peracta *εἰς ἀπολύτρωσιν τῶν ᾠρθόδοξων*. Hoc au-  
 tem loquendi genere *ἀπολύτρωσις παρὰ δόσις*, aut La-  
 tine,

tinè, culpas, delicta, crimina redimere, non tantum significari causam moventem ad liberandum, sed talem etiam, quæ compensationem aut satisfactionem includat, tam manifestum est, ut fateri id quoque debuerit Socinus. Cùm hæc ergo istius locutionis usitatissima sit significatio, non licet inde nobis recedere, nisi duo probentur, interdum, etsi minus frequenter, aliud ea locutione significari, & causam hanc esse justam cur infrequentior significatio frequentiori præferri debeat. Horum neutrum à Socino probatur. Nullum enim adfert locum aut sacri aut profani scriptoris, ubi *ἐπλυτρῆν τὰς παραβάσεις*, redimere peccata, culpas, offensas, aliud quippiam ab eo quod diximus, designet. In gnoma Salomonis Prov. xv. 16. est vox Hebræa *kipper*, quæ voci Græcæ *ἐπλυτρῆν* propriè non respondet: quod ipsum quoque Socinus agnoscit, cùm ait expiationem potius quàm redemptionem ea voce designari. Addi potest, nativam maximè significationem ejus vocis esse, obtegere, atque inde ad alia similitudine quadam produci. Nequè verò sequitur, si vox *kipper*, quæ apud Hebræos, ut multæ aliæ, ob primitivarum vocum in ea lingua penuriam, est *πολύσμηθ*, ita ut cùm alia, tum *ἐπλυτρῆν* quoque possit significare, ideo & vicissim Græcum *ἐπλυτρῆν* omnes habere significationes quas habet *kipper* cum vocis *ἐπλυτρῆν* simplex sit usus apud Græcos origini suæ respondens, alias autem significationes vocis *kipper* aliæ Græcorum voces exprimant. Apud Danielelem iv. est vox Hebræa *peruk* quæ voci Græcæ *ἀπολυτρῆν* minimè *ἰσοδυναμεῖ*: sed & propriè & frequenter significat contere, frangere, avellere: & propter hoc postremum, etiam liberare. Quamquam etiam si redimere hoc loco cum veteribus interpretemur, nihil nos coget hanc vocem sumere

sumere extra eam quam defendimus significatio-  
nem. Movetur enim Deus pœnitentiæ fructibus  
ut inhibeat pœnas temporales, ut antea quoque  
notatum est.

Altera verò locutio, quæ personam redemptam  
indicat, sæpiissime in Sacris literis nostro argumen-  
to accommodata invenitur, ut Rom. 111.24. Eph.  
1. 7. & alibi. In Græco est verbum *λυτρεν* & *ἐπλυ-  
τρεν*, & hinc verbale *λύτρωσις* & *ἐπλύτρωσις*. Quæritur,  
hic actus Christo propriè, an impropriè tribuatur.  
Redemptionem, hoc est, *ἀπολύτρωσιν* (nam alioqui  
vox redimendi Latinis est *πλύσιμῳ*) propriam de-  
finit Socinus, liberationem captivi è manibus de-  
tinentis pretio detinenti dato. nimis angustè. Nam  
vocis & natura & usus non ad captivitatem solam  
restringitur, sed ad omne genus incommodi, ut &  
liberationis vocabulum. Rectius ergo definias:  
*ἀπολύτρωσις*, sive redemptio, est liberatio alicuius ab  
incommodo, *λύτρω* intercedente. Sic Maro redem-  
tionis vocem propriè usurpavit, cùm dixit.

*Si fratrem Pollux alternâ morte redemit.*

Liberator Castor à morte perpetua *λύτρω* interce-  
dente morte fratris alterna. Impropriè verò *ἀπολύ-  
τρωσις* & redemptio qualem cunque liberationem si-  
gnificat, etiam cui *λύτρω* non intercedit. Sed, ut  
Socinus fatetur & jura nos docent, non est nisi gra-  
vibus de causis recedendum à verborum proprie-  
tate. In dubiò ergo *ἀπολύτρωσις* intelligenda est fi-  
eri *λύτρω* intercedente. Sed nunc ne dubitandi qui-  
dè est locus, cùm Scriptura ipsum *λύτρω* apertè  
nominet. *Venit enim filius hominis dare animam suam*  
*λύτρω pro multis*, Matth. xx. 28. Marc. x. 45. cum  
quibus locis illi conjungendi sunt, qui per mortem,  
aut in sanguine factam testantur redemptionem, ut  
Hebr. ix. 12. Hi loci cum validè Socino refraga-

Lib. 2. cap. 22

Hic refutentur

Lib. 2. cap. 8.

rentur, nihil aliud comminisci potuit, quàm diceret *λύτρον* sive pretium hîc dici improprie. Proprie autem dictum *λύτρον* seu pretium definit, id quod à detinente accipitur. Hîc primum id quod modò diximus repetendum est, non debere deferi proprietatem, nisi res urgeat, at causas comminiscendæ improprietatis Socinus si quas attulit, eas à nobis cap. 4. 5. & 6. solutas confidimus. Nam Moses cum Christo instituta collatio, responsione vix indiget, cùm omnis similitudo certos habeat terminos, quos extra protendi nequeat. Comparantur illi, qua liberatores, non ob liberandi modum. Neque magis ex eo sequitur, Christum satisfaciendo nos non liberasse, quia Moses id non fecerit; quam Christum nos liberasse per hostium mortem, quia id fecerit Moses. Quod si ad modum quoque liberandi comparatio pertineret, ea ut rectius procederet, dicendum esset, Christum nos liberasse miraculis, (ut Moses) non autem sua morte suoque sanguine, quod Mosi nec adscribitur, nec adscribi potest. Sed præcipuum est, quod vox *λύτρον* de cuius vi hic agimus, liberationi per Christum partem nusquam additur. Quid quod ne ex Socini quidem sententia modus liberandi idem est? Nam Moses, Josue & alij liberarunt, non aliquid faciendo circa liberandos, (quod Christo Socinus tribuit) sed amovendo eos qui libertati obstabant, hostes scilicet. Retinenda est ergo ἡ νεολογία: definitione tamen Socini nonnihil correctâ: ut proprie *λύτρον* sit res aut factum, quo movetur quispiam, ut aliquem incommodo alioqui affecturus, eo liberari patiatur. Quod *λύτρον* definimus, factum aut rem, in eo nobis cum Socino non disconvenit, qui fatetur proprie dici *λύτρον* sive pretium, non pecuniâ modò, sed omne id quo alteri satisfit. Sed

immeritò



immeritò ille λύτρον ad solam captivitatem restrin-  
git, cùm & servituti, & exsilio, & morti, & omni  
incommodo, à quo liberari possumus, ea vox con-  
veniat. Nam & origo, λύω scilicet, ad ea quoque  
pertinet, & communis usus non refragatur. Illud  
quoque non probamus, quod λύτρον propriè dictum  
omnino velit ab aliquo accipi. Nam si vox accipi-  
endi rigidè sumatur, ut in definitionibus fieri so-  
let, aptari factis non potest, sed rebus solis. At fa-  
ctis quoque potest satisfieri & liberatio impetrari.  
Atque hoc præcipuè apparet in ea liberatione, quæ  
fit per pœnæ translationem. Pœnam enim propriè  
non accipi à quopiam, ex iis apparet quæ suprà di-  
cta sunt, ubi ostendimus in pœna neminem esse  
propriè & naturaliter creditorem. Præterea ac-  
ceptionis vox propriè sumta, si non dominij trans-  
lationem, certe utilitatem aliquam accipientis in-  
dicat. At in pœna non spectatur propria utilitas  
punientis, sed bonum commune & ordo rerum.  
Acceptor ergo hic nullus est, nisi libeat admodum  
impropriè acceptorem dicere judicem, tanquam  
juris & æqui ac boni communis curatorem. λύτρον  
nihilominus propriè locum habet & in pœnâ. Ita  
Zaleuci oculus λύτρον fuit oculi filij. & in decima-  
tione qui puniuntur λύτρον sunt totius legionis. La-  
tini veteres, quorū lingua tōta Græcæ erat deprav-  
atio, litera una interposita, λύτρον lustrum dixere,  
& λυτρεῖν lustrare. Lustrare ergo urbē est eam à pœ-  
na liberare per lustrū, hoc est, per pœnā succedaneā  
quod & piaculum dicitur. Sic ex fatua Gentiū opi-  
nione, Decii lustrarunt Romanum exercitum: The-  
bas olim Menœceus, de quo mater apud Papinium,

LUSTRA LEMNE feris ego te, puer inclyte, Thebis,

Devotumque caput, vilis, ceu mater alebam?

Ad quem locum Lucatius, aut quisquis ille est

scholias tes vetus: *Lustrare civitatem humana hostia Gallicus mos est.* Lustrare dixit, quod Cæsar dixerat placare Deorum immortalium numen. Est ergo idem in pœnis placamen & lustrum, Græcè *ἱλασμός* & *λύτρον*: quæ ut Pagani in re falso credita, ita in re verè credita Apostoli sensu eodem usurpant. Itaque in Epistola ad Hebræos pro eodem ponuntur *λύτρωσις* & *καθαρισμός*, ut apparet cap. ix. vers. 12. 14. 15. 22. 23. Neque verò ex eo tantum infertur, *λύτρον* in hoc argumento sumendum propriè, quia nulla efficax ratio nos cogit ad improprietatem descendere, sed hinc etiam multo magis, quod neque ex profano, neque ex sacro scriptore locus ullus profertur, in quo *λύτρον* significatio extra descriptionem à nobis positam porrigatur. E Græco locum nullum profert Soci-nus, ex Hebræo unum duntaxat. Prov. viii. 8. in quo est *kipper*. Sed præterquam quod latius potest patere *kipper* quàm *λύτρον*. quia *λύτρον* est à *λύειν*, quod liberare significat, cùm *kipper*, ut suprà diximus, verbum sit *πολύσημον*, non potest ullo argumento probari isto in loco voce *kipper* aliud designari quàm id quod nociturum movere potest ne noceat, sive ille potentiam & affectum nocendi tantum habeat, sive insuper jus etiam & potestatem. Simile enim est Salomonis istud: *kipper*, aut si ita placet, *λύτρον* viri sunt divitiæ ejus; isti sententiæ apud Jobum i. 4. *quicquid habet aliquis, id pro vitâ suâ daturus est.* Est enim hic inter cætera divitiarum usus, quod multorum iram aut justam aut injustam possunt placare, atque ita noxam imminentem avertere: juxta illud.

*Munera crede mihi PLACANT hominesq; Deosque.*  
Ac planè est in ista gnoma commodorum, quæ secum fert utraque fortuna, elegans comparatio:  
*Dives*

Dives habet quo placet iratum: Pauper iræ alienæ minus est obnoxius. Quod si maxime verum esset, *λύτρον* accipi posse pro qualicunque impendio, etiam quo ad liberandum nemo moveatur, (quod nullo exemplo probatum est) tamen vox *ἀντὶ λύτρου* qua Paulus utitur 1. Tim. 11. 6. significantior est, quàm ut tam frigidam interpretationem admittat. Vox enim *ἀντὶ*, in compositione aut contrarietatem aut commutationē significat. Hæc contrarietas locū non habet: significatur ergo compensatio. Neque alia forma græcè dicuntur *ἀντὶ ψυχῶν*, qui pro altero morti se devovent, ut ipsum liberent. Sic *ἀντὶ λύτρου* est tale *λύτρον*, in quo liberator simile quiddam subit ei malo, quod ei imminabat qui liberatur: estque egregia ejus vocis quasi *ἀντίφρασις*. Gal. III. 13. *Christus ἐξυγρόρασιν*, redemit nos ab execratione factus pro nobis execratio: de cujus loci sensu supra egimus. Ad hæc accedit, quod sanguinē Christi Petrus auro & argento comparat, tanquam majus quiddam eo ipso quā pretium est, 1. Petri 1. 18. 19. Solent autem aurum & argentum esse vere pretium, non figuratè, quare & sanguis æque aut multò etiam magis vere sit pretium, necesse est. Est autem pretium id cujus impendio res aut jus aliquod acquiritur: eaque est pretii natura, ut sui valore aut æstimatione alterum moveat ad concedendā rem, aut jus aliquod, puta impunitatem. Addi his possunt illi loci, qui ostendunt à Christo datam carnem suam, aut seipsum, pro vita mundi, & ut nos liberaret, Joh. vi. 51. Tit. 11. 14. Est enim hæc phrasis, dare aliquid propter aliquid, vero pretio accommodatissima.

Socinus hæc, aliaque loca plura, in quibus mors aut sanguis Christi pretium liberationis nostræ vocantur, aliter eludere non potest, quam ut dicat.

esse quidem effectum mortis Christi liberationem nostram à pœnis ( de liberatione enim à servitute peccati hîc agendi nō est locus) sed quo ad nos, non quo ad Deum: id est non Deum per eam adduci ut nos liberet, sed nos ut ad liberationē perveniamus, Sed hoc effugiū tum ea quæ diximus, tū alia multa ei præcludunt. Primum enim vox *λύτρον* multoq; magis *ἀντιλύτρον*, ejus sunt naturæ, ut rem denotent, cujus prior sit effectus circa liberatorem quam circa liberatum. Deinde quamquā emere interdum sumitur pro acquirere simpliciter, ut vendere pro mancipare, tamen addita voci emtionis vox pretii (ut 1. Cor. vi. 20, & vii. 23.) propiorem similitudinē requirit. Est enim pretii maximè propriū ut ab aliquo tanti æstimetur, quanti res. Præterea Apostolus *ἀντιλύτρον* exponit per *ἰλαστήριον*, Ro. iii. 24. 25. Est autē *ἰλάσκειν* actus, qui versatur circa liberatorem prius, quàm circa liberandum. Et alibi Hebr. nempe ix. 12. & seq. *λύτρωσις* exponitur per *καθαρισμὸν*, id est expiationem, de cujus vocis vi postea agemus. His adde, quod cum effectus alicui rei tribuitur admodum frequenter, atque ita ut nusquam inveniatur tributus rebus aliis (quemadmodum effectus redemptionis ad mortem & sanguinem Christi refertur Gal. iii. 13. Matth. xx. 28. Marc. x. 45. Tit. ii. 14 Hebr. ix. 15. Apoc. v. 9. & xx. 28. Rom. i. 11. 24: Eph. i. 7.) tum necesse est finem proprium magis & propinquū quàm communē & remotum intelligi. At circa nos effectus liberationis & multis gradibus est remotus à morte Christi & adeo non proprius, ut aliis rebus, quibus ascribi non solet, multò magis conveniat. Quidquid enim Socinus de nexu liberationis nostræ cū morte Christi loquitur, ita summatim explicari potest. Liberatio (ut ipse sentit) ex sanctimoniâ vitæ sequitur:  
sancti-



landimoniam ex spe premij: spes primò ac potissimū ex resurrectione nascitur: morti autem tribuitur, aut qua via est ad resurrectionem, aut qua resurrectioni conjuncta ac comparata spem eandē confirmat. Unde sequitur, fatente etiam Socino, multò Lib. 2. cap. 3. magis liberari nos resurrectione Christi quàm morte. imò, si verum agnoscimus, mors isti effectui non nisi per accidens cohæret: quia resurrectio fidem non facit, nisi quæ est pars gloriæ Christi: at gloria summa Christo etiam non mortuo potuit contingere, quod autem Christus patiēdo exemplum nobis quod sequeremur præbuit, id ad remissionem peccatorum, quæ Christo non contigit, aptari omnino non potest. Quo ergo illa toties repetita mortis mentio in hoc redemptionis negotio; Duo adfert Socinus, primum quia in morte est impendium aliquod, quod non est in resurrectione, ideoq; mortis mentio redemptioni est aptior: deinde quia charitas Dei & Christi in morte magis indicatur. Ad primum quod attinet, eodem relabimur. Nam si ex morte Christi per se liberationis nostræ effectus non est consecutus (quæ est ipsius Socini claris verbis edita professio) nihil opus erat Christum & Apostolos aut redemptionis aut pretii meminisse, præsertim toties: cū liberatio aliis verbis commodius posset explicari. Altera verò illa consideratio, ut ad illas pertineat sententias, quæ charitatem Dei commemorant, ad alias certè quæ non hoc agunt, & ad ipsam redemptionis vocem explicandam parum commodè adfertur. Omitto jam, quod ne ostenditur quidem charitas ea re, quod boni nostri non tam causa fuerit, quàm nuda occasio. Putat se Socinus nostram sententiam premere cū dicit, ita de redemptione per Christi mortem factā agere Scripturam, ut quiddam apertum

Lib. 3. cap. 3.

ante oculos ponat, non autem ut occultam quandam indicet virtutem, qualem esse eam putat, quam nos ex Scripturâ deducimus: sed hoc cùm dicit nos non vulnerat, & in se potius telum subministrat. Ea enim quæ sunt Dei, quis novit, nisi spiritus Dei, & cui ille voluerit revelare? 1. Corinth. 11. 10. 11. At mortem Christi in hoc à Deo procurari, ut de ipso pœnæ peccatorum nostrorum exigerentur, & ipse λύτρον nostrum fieret, dixerat multò ante Esajas, dixerat Christus ipse, nec aliud adumbrant sancti ritus in prisco fœdere: ita ut qui ad ista attenderet, non posset Dei circa hoc negotium voluntatem ac decretum ignorare, ut jam taceam ipsam quodammodo naturam loqui, mortem esse peccati stipendium. Hac Dei voluntate ex oraculis cognitâ, colligitur deinde ingens Dei erga nos charitas, ut Joh. indicat 1. Epist. 1v. 10. & Paulus Rom. v. 8. Nec aliud est quod voce μαρτυρία indicatur 1. Tim. 11. 6. ut ex his quæ antecedunt vers. 4. promptum est cognoscere. Et hæc quidem sine ullo quærendi labore ipsa verba Sacræ Scripturæ simpliciter intellecta secum ferunt: cùm istam liberationis ex morte consequentiam, quam per tot gradus, ac tam variè deducit Socinus, aded ex ipsis Scripturæ verbis nemo possit colligere, ut ne ex Socino quidem facilè possit intelligi, quem esse in istis locutionibus proprium Scripturæ sensum velit.

Probata ergo est à nobis vera redemptio, sicuti modò probata est vera placatio. Utrovis autem horum probato, probatum est id quod intenditur, nos scilicet liberatos pœnâ Christi, quam ob peccata nostra pependerit: non quod omnis redemptio, aut reconciliatio talis sit, sed quod subjecta materia aliam non admittat. Inane ergo est, & abs re alienum

num, quod aliquoties dicit Socinus, tum placari aliquem posse, etsi nihil præstetur, tum redimi aliquem verè posse, qui nihil debeat, ac proinde citra solutionem. Nos enim de ea agimus placatione & redemptione, quam rei alicujus præstatione, morte scilicet fieri scriptura indicat, & de redemptione ea, qua nos à pœna commerita liberari eadem Scriptura testatur. Talisautem præstatio, quæ debitorem pœnæ à pœna liberet, & rectè & propriè satisfactio appellatur. quod videns Socinus, ut satisfactionem tolleret, placationem quoque & veram redemptionem sustulit.

Libet hîc obiter in alia quædam animadvertere, quæ non quidem dum argumentum tractat redemptionis, ad hoc tamen argumentum pertinentia, alibi differuit. *Μεσίτου* vocem in Sacris literis nihil aliud vult significare quàm Dei interpretem. Mihi Lib. 1. cap. 7. aliud plane persuadent loci duo: alter i. Tim. II. 5. ubi unus dicitur *Μεσίτης* Dei & hominum, Jesus Christus, qui se dedit *ἀντίλυτρον* pro omnibus. Alter verò Hebr. IX. 15. ubi novi fœderis *μεσίτης* dicitur, Christus, ut morte intercedente ad redemptionem transgressionum, vocati vitam æternam adipiscerentur, quibus meritò addatur tertius Hebr. XI. 24. de quo infra agetur. Apparet hic τὸ *μεσίτευμα* statui in redemptione aut etiam in ista. Neque vox repugnat. Nam ad *μεσίτης* officium non minus pertinet hominum vice apud Deum fungi, quam Dei vice apud homines. Neque apud ineruditos tantum, sed & apud eos, qui elegantius loquuntur, *μεσίτης* dicitur is, qui placat aliquem. Unde Suidas eam vocem voce *ἐρμωποῖς* interpretatus est.

Alibi dicit Socinus, personæ dignitatem nihil Lib. 2. cap. 4. facere ad pœnæ æstimationem, atque aded divinam Christi naturam & summam ipsius perfectionem

ad pœnæ valorem nihil afferre ponderis. Nos vero aliter credimus: nempe pœnam hanc inde fuisse æstimandam, quod is qui pœnam ferebat, erat Deus, etsi eam non ferebat quæ Deus. Huc enim spectat illa locutio, quæ Deus dicitur acquisivisse Ecclesiam PROPRIO sanguine Act. xx. 28. Quomodo & alibi Dominus gloriæ crucifixus dicitur. 1. Cor. 11. 8. Personæ quoque totius, hoc est Christi dignitas, non parum ad hanc æstimationem contribuit. ideo *ἡμεῖς* in Scripturâ dicitur sanguis Domini 1. Cor. xi. 27. sanguis Christi Hebr. ix. 14. sanguis Jesu Christi filij Dei 1. Joh. 1. 7. Venit in eandem æstimationem & perfectissima Christi innocentia ac sanctitas. Hinc pretiosus dicitur sanguis, utpote agni inculpati, 1. Petri 1. 19. allusione facta ad morem, non Hebræis tantum, sed & gentibus receptum, ut sacris adhiberentur pecudēs candore omnique corporis formâ præstantes, quæ quod à toto grege eximerentur, inde vocabulo nato in sacris, sed mox ad profana translato, eximix dicebantur. Eodem & ista pertinent: *Justificabit servus meus justus multos*, Elai. LIII. 11. *Eum qui peccatum non novit, fecit peccatum*, 2. Cor. v. 21. Quod autem Socinus argumentatur, quia divinitas ipsa non patiatur, ideo hanc in pœnæ considerationem non venire, perinde est ac si dicas, nihil referre privatum an Regem, item ignotum, an patrem verberes, quia verbera in corpus dirigantur, non in dignitatem aut cognationem; cui crasso errori jam dudum occurrit Aristoteles. Commune etiam judicium à Socino dissentit. Nam populi, quorum instituta maximè laudantur, pœnas æstimarunt ex personarum dignitate, & attributis aliis. Quare ex Romanorum legibus, quas constat æquiritatis esse plenissimas, pœnæ variantur pro conditione



# DE SATISFACT. CHRISTI. CAP. IX. 115

tione personarum, atq; ea vera æqualitas creditur, si inæquales inæqualia patiantur. L. Moris §. istæ. L. in servorum. & L. Aut facta §. persona. L. Capitalium §. ult. D. de pœnis. L. 1. §. ult. & L. Qui cædem. D. Ad L. Corneliam de ficariis. L. ult. §. 1. D. de incendio. L. 3. D. de Privil. vet. L. ult. D. de sepul. viol. L. 1. & ult. D. de furib. balneariis. Neque aliter statuisse gentes alias sapientiæ nomine celebratas, ab his qui de Republica scripserunt, abunde demonstratum est, Probantque id ipsum juris Romani interpretes,

## CAP. IX.

### *Quid sit Christum pro nobis esse mortuum?*

**I**N tertia Classe posuimus ea testimonia, quæ subrogationem indicant, ut cùm Christus dicitur pro omnibus mortem gustasse, Hebr. 11. 9. mortuus pro populo, Joh. 11. 50. passus pro nobis, 1. Pet. 11. 21. pro nobis impiis & peccatoribus mortuus, Rom. v. 7. 8. unus pro omnibus mortuus, 2. Cor. v. 14. Receptum est in omni lingua, ut cùm aliquis aliquid fecit aut passus est vice ac loco alterius, id pro illo passus aut fecisse dicatur. Sic apud Terentium est: *Pro illo te ducam: Ego pro te molam.* Apud Virgilium: *melio rem animam pro morte Daretis Persolvo:* Item, *Unum pro multis dabitur caput,* Neque hæc phrasis personis tantum accommodatur, sed & rebus. dicitur enim hoc pro illo dari, poni, haberi, quod ejus vice ac loco datur, ponitur, aut habetur. Declinat hanc interpretationem Socinus ambiguitate voculæ *pro*, quæ sæpe utilitatem duntaxat alterius significat: quod de Latina voce verum est, ut & de Græca *ὑπὲρ*. sed vocula *ὑπὲρ*, quæ reperitur apud

Contra Soc  
lib. 2. cap. 8.

apud Matth. xx. 28. & Marci x. 45. hanc significationem planè repudiat : & commutationem requirit. Sic dicitur reddi *καὶ αὐτὶ καὶ* 1. Pet. iii. 9. Rom. xii. 17. *ὁ φθαρὺς αὐτὶ ὁ φθαρμὸς*. ὁ δὲ αὐτὶ ὁ δόντ<sup>ς</sup>, Matth. v. 38. Sic dari *ὁφεις αὐτὶ ἰχθύν* Luc. xi. 11. *τὰ ὀρωπούμενα αὐτὶ βρώσας* μιᾶς Hebr. xii. 16. *κόμη αὐτὶ* *ὀρεσολαίᾳ* 1. Cor. i. 15. Quoties verò personis applicatur ea particula, significat alterum successisse in alterius locum. Sic Archelaus in Judæa regnasse dicitur *αὐτὶ Ἡρώδης τῷ πατρὸς αὐτοῦ*, hoc est, ipsi in regnum successisse, Matt. ii. 22. Sic Petrus jubetur dare staterem pro se & Christo, Matth. xvi. 27. quia ipse unus in ea actione duorum vicem sustinebat. Neque aliter apud profanos scriptores *αἱ αὐτὶ πολλῶν*, & similia. Constrictus hîc Socinus, negare non audeat, illo *αὐτὶ πολλῶν* commutationem quandam indicari : sed miserè effugium quærît. Cùm de redemptione agitur, inquit, locus est isti præpositioni *αὐτὶ*, etiamsi captivus nihil pro redemptione debeat. Verum hoc est, sed præter rem. Non enim ex voce *αὐτὶ* directè inferimus solutionem : sed inde colligimus vice nostra Christum mortuum, hoc est, nisi Christus esset mortuus, nos fuisse morituros, & quia Christus mortuus est, nos non morituros morte æternâ. Omnino enim vox *αὐτὶ* juncta personæ, & verbo *δύναι*, requirit ut persona in genitivo indicata idē in genere aut specie data fuerit, quod nunc alius dedit. Neque refert, jurene, ut in nexo ob debitum, an injuria, ut in capto à prædonibus. Hoc verò posito, futurum scilicet ut nos morte afficeremur, ni mortuus esset Christus, solutio deinde rectè colligitur ex ipsa rei naturâ. Aut enim injuria eramus morte afficiendi, aut jure. non injuria, mortem enim commeriti eramus, jure igitur. Si jure, eramus igitur mortis debi-

debitores. Ab hoc debito liberationem nobis Christus impetravit aliquid dando. Dare autem aliquid, ut per id ipsum alter à debito liberetur, est solvere aut satisfacere. Commutationem ergo illa locutio *δὲναι ἀντὶ πολλῶν* veram indicat, ut semper: non metaphoricam, quam Socinus sine exemplo comminiscitur.

Ad alteram verò præpositionem *ὡς* quod attinet, primùm notandum est illam quoque non quidem semper, at sæpe idem valere quod *ἀντὶ*. Optat Paulus *ἀνάθεμα* esse *ὡς* *τῶν ἀδελφῶν*, hoc est, vice Judæorum, quos alioqui perseverantes in incredulitate sciebat futuros *ἀνάθεμα*, Rom. ix. 3. Apostoli *ὡς* *Χριστὸς παραβέβηκε*, hoc est, legati sunt ipsius Christi vice, 2. Cor. v. 20. Quare cum *ἀντὶ* necessariò commutationem designet, *ὡς* autem pro eodem poni nonnunquam soleat, quid vetat vocem notationis dubiæ ex certâ interpretari, præsertim cum eodem de argumento agitur? Imprimis verò eam interpretationem videtur requirere locus ille 2. Cor. v. 14. *Si unus pro omnibus mortuus, omnes ergo mortui*. Deinde verò etiam si non vox per se ambigua *ὡς* iis in locis esset usurpata, sed aperte esset dictum, Christum bono nostro mortuum, hoc ipso tamen commutatio illa non excluderetur, imò collatis aliis locis includeretur potius. Nam & qui in hoc moritur, ut eo ipso alterum à morte liberet, ejus bono moritur. Neque potest hic sensus reiici, quia alicubi Christi factum nobis in exemplum proponitur. Nam ad exemplum sufficit generalem quandam esse similitudinem, etsi differentia sit in modo speciali, cujus tamen mentio fit interdum rei certius denotandæ gratia. Quod manifestò liquet ex Petri adhortatione. 1. Petr. ii. 19. & seq. Vult nos patientes esse in tolerandis  
affli-

afflictionibus, quas infantes patimur. Adfert Christi exemplum: qui inquit & ipse passus est. Satis hoc erat ad comparationem, sed addidit, *καὶ ἡμῶν* quod ad comparationem non pertinet, sed rem ipsam, hoc est, Christi passionem clarè designat. Commune ergo est patientia: modus ille differt. Alioqui frustra Paulus quæreretur, an Paulus pro fidelibus esset crucifixus, 1. Cor. 1. 13. Poterat enim & ipse pro Ecclesia, hoc est, in usum Ecclesiæ crucifigi, sicut pati se dixit pro Ecclesia Col. 1. 24. & postea magno Ecclesiæ bono ipse gladio percussus est, Petrus, aliique Apostoli crucifixi. Sed eo modo, quo Christus crucifigi, poenas vice nostrā ferendo, nec Paulus poterat, nec alius quisquam. Vox ergo illa *pro* peculiare hic aliquid denotat, quod Apostolis communicari nō potest. Posset autem, si mortis Christi utilitas gradu tantū à morte Apostolorum, non etiam tunc proprio segregaretur. Sic in epistolā ad Hebr. 11. 10. exemplum in eo est, quod Christus per passiones ad gloriā pervenit: modus specialis in eo, quod Christus passus est *ὑπὲρ πάντων* v. 9. ut autē illis in locis patientia, ita aliis in locis charitas nobis commendatur eodē Christi exemplo: modus autē specialis factū Christi apertius designat. Quanquā si eos locos penitius expendere libeat, videbimus, non tam actum mortis, quam periculum mortis illic respici. Nam *πρὸς τὸν θάνατον*, quo solus Johannes utitur x. 11. 15. & 1. Joh. 11. 16. ut & Joh. xii. 37. & 38. item Joh. xv. 13. non est ibi propriè amittere vitam, sed eam quasi oppignerare, hoc est, mortis periculum subire. Atque ideo illis locis, etiam id quod nobis præscribitur, non solam utilitatem alienam, sed & commutationem quandam continet, eo nimirum sensu, quem Horatius illis versibus expressit,

*Paratus*



*Paratus omne Caesaris periculum  
Subire, Macenas, tuo.*

In Cajaphæ autem dicto, Joh. x. 50. non tantum quâ ignaro vaticinium excidit, sed & ex ipsius sententia vera quædam substitutio indicabatur. Fingebat enim ille inevitabile excidium Judæorum si Christus vivere permetteretur: & contrà, si Christus occideretur, incolumitatem certam ob hoc ipsum obtinendam. verè ergò mortem Christi excidio alioquin imminenti substituere voluit. Atque ita idem in genere Christo voluit accidere, cum eo quod alioqui populo erat eventurum; & mortem Christi liberationis populi causam propinquam & per se idoneam credidit. Quod perinde est ac si dicas: loco populi alioqui (hoc est, sub contraria conditione) perituri, perire Christum voluit. Notandum hîc obiter, Cajapham mortis Christi effectum primum non circa Judæos posuisse, quorum liberationi consulebat, sed circa retores Romanos, quorum iram volebat effugere: ita ut si verum est quod urget Socinus, eam sumendam verborum Cajaphæ interpretationem, quæ simul & Spiritus sancti & ipsius menti respondeat, omnino illud mori pro populo, incolumitatem ab altero impetrandam significet: ille autem alter ex mente Spiritus Sancti nemo esse potest, nisi Deus: unde sequitur actum hunc Christi prius circa Deum quam circa homines versari, quod præfractè abnuic Socinus. Ea autem quæ de commutationis significatione in particula *pro* à nobis hætenus dicta sunt ex sacrificii expiatorij naturâ multum illustrantur. Nam in iis dari sanguinem pro anima Scriptura & communis Gentium opinio testatur, quod jam nunc apertum fiet.

## CAP. X.

*De expiatione facta per mortem Christi.*

Lib. II. a.  
cap. 9. ad  
cap. 23.

**R**Estat quippe classis ultima testimoniorum, quæ Christi mortem sacrum expiatorium esse significant: quæ quia Socini artificio plurimis nebulis involuta sunt, postremo loco reservavimus, ut ex his quæ antè dicta sunt, aliquid lucis acciperent. Constat nobis & Socino de voce, Christi mortem fuisse sacrificium expiatorium sive victimam pro peccato, id ipsum clarè testante divinâ ad Hebræos Epistolâ, imprimis cap. ix. Sed de ejus vocis vi propriâ aliter Socinus, aliter sentit Christi Ecclesia. Dissensus breviter ac perspicuè sic explicabitur, si dicamus, juxta Socinum expiationis effectum primò ac proprie versari circa peccata futura, quia fidem ingenerando mors Christi nos à peccatis abstrahat: quo ad peccata verò præterita non nisi secundariò, & eatenus quoque omnem hanc actionem circa nos versari, non circa Deum, hoc est, non Deum moveri ad remittendum, sed nos parari ad accipiendam remissionem, per vitæ scilicet emendationem: juxta sensum verò Ecclesiæ, qui Scripturis congruit, expiationis effectum propriè versari circa peccata præterita, & actionem primam esse circa Deum, qui ad remittendum moveatur. Actionem primam esse circa Deum, non circa homines, probatur ex natura sacerdotij. Sacerdos enim ὑπὲρ ἀνθρώπων καὶ θύεται τὰ πρὸς τὸν Θεόν, Hebr. v. 1. non autem ὑπὲρ Θεοῦ τὰ πρὸς τὸν ἀνθρώπου, quod est Prophetæ. Cùm autem sacrificium, præsertim expiatorium, sit actus sacerdotis qua talis, (statuitur enim in id Pontifex, ut offerat θυσίας

sertim expiatorium, sit actus Sacerdotis quā talis, (statuitur enim in id Pontifex ut offerat, *θύσις ὁ πρὸς ἁμαρτιῶν*, Hebr. x. i. viii. 3.) sequitur sacrificium esse eorum, quæ fiunt pro homine apud Deum. Accedat illud ad Hebræos xi. 24. ubi sanguis Christi purgatorius dicitur melius loqui, quam sanguis Abel. Sanguis Abel clamabat ad Deum pro vindicta. Sanguis Christi clamat ad Deum pro remissione.

Sed tota res manifestior fiet collatione sacrificiorum legis veteris cum hoc sacrificio, cujus collationis auctor est nobis scriptor Epistolæ ad Hebræos, & alibi Prophetæ atque Apostoli. Lex vetus dupliciter spectatur: aut carnaliter, aut spiritualiter. Carnaliter qua instrumentum fuit *πολιτείας* Judaiæ. Spiritualiter, qua *σκιάν ἔχει τῶν μελλόντων*. Hebr. x. i. Quod ad priorem considerationem attinet, sacrificia Legis expiatoria sanctificabant ad carnis puritatē, Hebr. ix. 13. quod quale sit explicabimus. Lex Dei hanc habuit sanctionē: *Exsecrabilis est quisquis non manserit in omnibus verbis legis*, Deut. xxv. 11. 26. Gal. iii. 10. Reus ergo pœnæ erat quisquis vel minimum à lege deflexisset, ut ostendit Jac. i. 10. Pœna hæc juxta carnalem sensum erat mors violenta: quod ex contrario liquet, quia legē implenti vita promittitur. Levit. xviii. 5. Gal. iii. 12. Sicut autem in omni republica rectē institutā Rex pœnas exigit per iudices suos, & hi si cessent, per se ipsi: ita & in Hebraica republica, quam *θεοκρατίαν* rectē dixit Josephus (quia Deus erat Rex ejus, Jud. viii. 23. i. Samuel. viii. 7.) Deus ordinariē pœnas legis per iudices exigebat: ita tamen ut ipse met exigere pœnas easdem, si iudices in officio cessarent. Populus, inquit, obruunt eum lapidibus, aut ego opponens iratam faciem viro illi, excindā illum, Levit. xx. 3. Neque hoc tantum commina-

Contra Soc.  
Lib. 2. cap. 9.

tus est, sed & præstitit sæpe, ut multis exemplis veteris Testamenti apparet. Sed quia legislatori licet suam legem, præsertim pœnalem, nonnihil relaxare, Deus Rex Hebræorum in quibusdam delictis victimas expiatorias admisit vice ipsius peccatoris, & per illas ac non aliter peccatorem à mortis pœna liberare voluit. Temere jurans mortem merebatur ex lege Exod. xx. 7. sed per victimam expiari poterat. Levit. v. 5. *Expiabit eum sacerdos*, inquit lex, & *remittetur ei*, Levit. v. 6. 13 Sic qui fidem depositi aut societatis fefellisset, aut alium dolo decepisset, aut furatus esset quippiam, reus erat, inquit lex Levit. v. 23. Ex edicto nimirum, quod exstat Exodi xx. 15. xvi. 17. Sed idem reus præter damni restitutionem, ad quam tenebatur læso, victima data expiabatur, & remittebatur ei quod fecerat. Levit. v. 26. Et passim conjunguntur ista, expiatio & remissio, Num. xv. 28. Levit. iv. 20. v. 13. 18. 26. In quibusdam ergo delictis quod ad pœnam carnalem attinebat, admittebatur placamen, redemptio, satisfactio, compensatio denique mortis bestię cum morte hominis alioqui debita. In universum autem pro delictis omnibus lex talem relaxationem pœnæ carnalis non admittebat. quo respiciens Paulus, dixit per Jesum remissionem peccatorum (spiritualem scilicet) annuntiari: & credentem justificari in ipso ab omnibus à quibus Judæi in lege Moſis justificari (etiam carnaliter) non potuerant. Act. xxi. 38. quod ita explicat scriptor sanè vetustus responsionum ad Orthodoxos, quæ Justino solent adscribi: τὸ ἄλλων πλαισμάτων γενημένων εἰς ἐλάττω πολιτείας (gravem scilicet & minus tolerabilem) ἢ ζωῆς ἀνθρώπων, τὸ τοιούτων πλαισμάτων ἐ δίδωσι (ὁ νόμος scilicet) συγχώρησιν, ἔτι διὰ τὸ βαπτίσματος, ἔτι διὰ τῶν ἀλόγων θυσιῶν, ἀλλὰ διὰ τῆς ἀξίας



ἀξίαν ἀμοιβῇ δίδωσι πῖς πλάσσει διὰ τῆς οὐκ ἀντιπλήξ-  
 εις. ψυχῶ, φησὶν, ἀντιψυχῆς. ὁφθαλμὸν ἀντὶ ὁφθαλμοῦ, ὁδόν-  
 τα ἀντὶ ὁδόντος. ὅπερ ὅ τὸ ἴσον τῇ ἀντιδόσεως ἐστὶν ἀπορεπὲς,  
 καὶ τὸν διὰ πυρὸς, ἢ λίθου, ἢ ξίφους θάνατον ἀνταποδίδωσι τοῖς  
 πλάσσει τὴν μὲν γὰρ θυγατέρα τῷ ἱερέως πορνέυον διὰ πυ-  
 ρὸς ἀναλίσκει. τὴν δὲ τῷ λαϊκῷ ἀνδρὶ, διὰ λίθου. τὴν δὲ ὑπαγ-  
 ρον διὰ ξίφους. καὶ ὁ δαμῶν ἰχθὺς τῷ νόμῳ ἐκ φιλανθρωπίας διὰ  
 βαπτισμῶν τοῦ καὶ θύσαντων σωσαι τῷ ποιῶντι τινά. Neq; malè  
 observarunt Hebræorum magistri ad Psalm. l. i. 18.  
 Davidem pro homicidio atque adulterio victimam  
 non polliceri, quia lex nullam pro istis delictis ex-  
 piationem prodiderat. Quod autem suprâ diximus,  
 in expiatione mortem pecudis morti hominis sub-  
 rogari, id ipsum manifestum quoque est ex eo,  
 quod Deut. xx. i. constituitur, ut homicidâ non re-  
 perto populus expiatur pecude cæsa: ubi & expi-  
 andi vox explicatur: *Expia populum tuum Deus, &*  
*ne imputes sanguinem innocentem. v. 8.* Alioqui verò  
 non poterat terra expiari à sanguine effuso, nisi per  
 sanguinem effusoris, ut ait lex Num. xxxv. 37.  
 Huic loco addatur alter Levit. xv. i. i. *Anima*  
*cujusque carnis in sanguine; ego verò destinavi vobis*  
*eum in altari, ad expiationem faciendam pro animis*  
*vestris. Nam sanguis est qui pro animâ expiationem*  
*facit.* Item tertius Levit. x. 17. ubi victima dicitur  
 reorum iniquitates portare, cujus phraseos vim ali-  
 bi explicavimus. Hanc subrogationem Socinus non  
 vult agnoscere, neque fateri per victimas ullo mo-  
 do Deum motum, ne peccata puniret. Idq; ut pro-  
 bet, duo hæc adfert: non potuisse errata hominum  
 in bestiis puniri, quia nulla inter homines & besti-  
 as sit speciei communio, neq; Deo dari quicquam  
 posse, qui est omnium Dominus: quorum prius fal-  
 sum est, nam quemadmodum differentia individu-  
 alis (ut loquuntur) non impedit, quo minus alter  
 I 2 possit

Lib. 2. cap.  
 10.

possit luere pœnas peccati alieni, modò ipsa mali inflictio per se injusta non sit (ut suprà ostensum est) ita nec speciei diversitas impediet, quo minus bestia, quæ alioqui etiam justè poterat occidi, impendatur exemplo, ut in ipsius morte appareat, quid homo sit commeritus. Neque conjunguntur homo & bestia solo genere animantis, verùm eâ quoque relatione, quæ est inter possessorem & rem possessam. Est enim bestia in universum sub humano dominio: & specialiter expiandus de suo dare victimam jubebatur, Levit. v. 6. 7. Alterum verò nihil ad rem pertinet. Neque enim sequitur, Si Deo nihil accedit per sacrificium, ideo Deum sacrificio non moveri. Hoc ipso enim *ὁ δαίμων θεός*, quod homo re sibi concessa in honorem divini numinis semet ipse defraudat. solere autem satisfieri ut per pœnam, ita per aliquam actionem gratam ac placentem, alibi, demonstratum est. In victimis sanè non rem solam spectari, sed & offerentis animum, cùm Sacra Scriptura indicat, tùm Gentes ipsæ crediderunt. *Ne in victimis quidem*, inquit Seneca, *licet opimæ sint auroque præfulgeant, Deorum est honos, sed pia ac recta voluntate venerantium.* Unde & de Christi morte agens Scriptura, modò charitatis, modò obedientiæ facit mentionem. Ex his quæ diximus, perspicuum jam est, quomodo victimæ pro peccato in veteri fœdere peccata expiarent, nimirum Deum movendo, ut pœnam carnalem remitteret, idque per satisfactionem quandam. quod autem typi præstiterunt carnaliter, hoc *ὁ ἀντί-τυπος* Christus præstat spiritualiter, & quod typi in quibusdam duntaxat delictis, id Christus in omnibus, Deum scilicet movendo, ut spirituales pœnam remittat, idque per satisfactionem perfectissimam. Plus enim non minus semper est in re typo

desi-

designata, quàm in typo; ut ratio monstrat. Commune est sacrificio expiatorio legali & sacrificio Christi illud, quod sine sanguinis effusione non fit remissio, Hebr. ix. 22. Hanc impetrationem remissionis per sanguinem ibidem divinus scriptor appellat modò ἁμασμὸν 13. modò καθευσμὸν vers. 14. & 22. & 23. Sed in veteri lege victimæ erant pecudes, vers. 12. in hoc nostro Christus ipse non sacerdos tantum, sed & victima. vers. 14. & 24. legalis illa expiatio hujus cœlestis sive spiritualis ἁγίασμα 23. ἀντίτυπον 24. quomodo? quia illa præstabat carni munditiem, 14. id est reatus ablationem: non autem spiritui sive conscientiæ 9. hæc autem ipsi conscientiæ 14. Quia quod in veteri lege erat mors temporalis, hoc in novo fœdere est mors æterna. Hebr. x. 29. ac proinde illic liberatio erat temporalis, hîc vero αἰώνιος λύτρωσις. Heb. 9. 21. Quare sicut eodem loco ab effectu legalis victimæ ad effectum hujus per spiritum oblatae argumentum producitur, *Quanto magis*, &c. vers. 14. sic & nobis licet hunc in modum certissimè argumentari: Victima legalis reatum carnalem sustulit, Deum movendo ad remissionem, ergo multò magis reatum spiritualem, Deum itidem ad remissionem movendo tollit oblata per spiritum victima.

Eodem respiciunt loci, in quibus Christus agnus dicitur. Neque multum ad rem faceret, etiam si non soliti essent in lege agui pro peccato immolari. Nam etiam sic licuisset viris sanctis pro pecude pecudem alteram nominare, ut simul & generali pecudis significatione comparatio constitueret, & tamen agno potius, quàm ariete aut caprâ nominato innocentia victimæ exprimeretur. Ideo enim & Petrus addidit ἁμῶν καὶ ἀσπίλῃς. 1. Pet. 1. 19, potuitque simul & quodam verborum

Contra Soc.  
lib. 2. cap. 9.

compendio respici ad vaticinium Esaïæ LIII. 7. in cujus interpretatione Græca erat vox ἀμνός, ut apparet Act. VIII. 32. Verum insuper liquet agnum in contaminationibus expiandis fuisse usurpatum. Levit. XIV. 12. Num. VI. 12. quæ quidē contaminationes in lege veteri peccato eoque equabantur, ut & peccati nomen acciperent. Unde & agnus ille in reatū sive delictū offerri utrobiq; dicitur & altero loco disertè additur, *quia peccavit circa cadaver*. Rom. VI. 11. Effectus quoq; idem aliquatenus. Nam contaminati non admittebantur ad societatem πολιτείας Judaicæ, nisi per talem expiationem. Quin & Paschalis victima (quam plerumque agnum fuisse constat, Exod. XII. 5.) in prima institutione aliquid habuit expiatorij. Ait enim Deus se respicientem ad ejus sanguinem averfurum ab Hebræis id exitium quod alioqui cum Ægyptiis (quorum imitatione se contaminaverant) habituri erant commune Exod. XII. 13. Hebr. XI. 28. Sed & pro peccato, puta, temerarij juramenti, agnam offerri solitam ostendit lex, Levit. V. 4. 6. Agnus autem cum dicitur Christus sacrificium notari non tantum Petrus ostendit, redemptos nos dicens agni sanguine, 1. Pet. I. 18. 19. sed & Johannes in Apocalypsi multis locis, atque inter cæteros ubi statutum eum dicit Apoc. V. 6. 9. 12. XIII. 8. Sacrificium autem aliud quàm pro peccato intelligi non potest, quia Petro teste, fuit redemptorium. Tale est solum sacrificium pro peccato. Unde plus quàm manifestum est, cùm dixit Baptista Christum esse agnum, qui auferret Mundi peccata Joh. I. 29. de peccatis ibi præteritis agi non de futuris; & de auferendo reatu per remissionis impetrationem apud Deum, non autem per fidei ingenerationem. Neque verum est, quod dicit Socinus, solum sacerdotem

Contra Soc.  
lib. 2. cap.  
17.

& cap. 9.  
lib. 2.



dotem summum Christi, solamque anniversariam expiationem aut certe sola quæ pro populo fierent sacra sacrificij ipsius figuram gessisse. quamquam enim in summo sacerdote, & illo solenni sacro figura quædam fuit excellentior, quam propterea singulari cura Spiritus Sanctus in epistolâ ad Hebræos persequitur, negari tamen non potest, quin & sacerdotes alij, & sacra alia expiatoria obscurius eodem respexerint. Monstrat hoc eadem illa epistola cap. ix. vers. 13. ubi omnis carnalis per victimas purificatio cum spirituali per Christum purgatione confertur, multoque magis vers. 22. & sequentibus, ubi cum dictum esset universaliter, omnia ferme in lege sanguine purgari, neque aliter quàm fuso sanguine contingere peccatorum remissionem, subjungitur deinde ἀνάγκη ἐν τοῖς μὲν ὑποδείγματι τῷ ἐν τοῖς ἔργοις, τέτοις ἕσται ζῆλον. Sic & cap. x. vers. 11. quotidiana sacrificia cum Christi sacrificio comparantur: cujus loci sententiam evertit Soci-  
 nus, *quotidie exponens quotannis*, nullo exemplo. Nam quod locum Hebr. vii. 27. adfert huic interpretationi firmandæ, frustra est, cùm falsò sumat sacerdotem in solo anniversario sacrificio pro se offerre debuisse. Contra enim offerre pro se debuit, quoties peccati sibi erat conscius. Levit. iv. 3. Paschale quoque sacrificium sacrificij à Christo peracti figuram fuisse, ostendit. Joh. xix. 36. & Paulus i. Corinth. v. 7.

Lib. 2. cap.  
16.

Quamquam autem hæc sufficere poterant, libet tamen ex communi Gentium notitiâ, aut potius ex vetustissima traditione per omnes terras diffusa, sacri expiatorii naturam paulo uberius explicare. Quin ante legem Moysi sub statu legis naturalis qui dicitur, sacrificia fuerint, dubitari non potest, quorum ritus à Deo traditos hi, qui diluvio super-

fuere, per terras omnes dispersi ad posteros transmiserunt: mansitque aliquamdiu non tantum apud Semi, sed & apud Japheti, (fortè & Chami) posteros incorrupta religio, donec plurimum ideoque falsorum Deorum cultus in ejus locum succresceret. sed tunc quoque Deo mutato mansere ritus & cæremoniæ à pio usu ad impium translatae, magnum adversus ipsos testimonium acceptæ veritatis, sed per injustitiam detentæ; ut inquit Apostolus Rom. 1. 18. Persuasissimum ergo habebant Gentes istæ, delictis hominum offendi & irasci Deos. Ex hac ira sequi solere magnas calamitates, quæ privatas, quæ publicas. Videatur egregius Plutarchi libellus περὶ τῶν θεῶν βραδείας τιμωρομένων, in quo si pro Diis Deum rescribas, plurima invenies digna, quæ à Christiano dicantur. Ira ista colligebatur ex causis aut effectis. Ex causis, si qua facinora ad notitiam pervenissent. Ex effectis, portentis, prodigiis, signis cœlestibus. Videatur Cicero de Haruspicum responsis. Lucanus 1. Pharsaliæ, historici Græci, Romanique passim. Iram tamen hanc sperabant averti posse quibusdam victimis. His dicebatur placari numen, reus ipse, aut homo, aut populus purgari, sive antiquo verbo februari, peccatum ipsum piari atque lustrari.

Quare eadem sacrificia dicebantur ἱλαστικά, ἀγνιστικά, καθαρίσματα; Latine placamina, februa, piamina. Vox ἱλάσκατο ad victimas ab Homero, aliisque sapissimè aptatur. Ἀγνίζεν πλὴν πόλιν καθαρμοῖς est apud Plutarchum in Romulo. hoc ἀγνίζεν ἀγνίζεν quoque & ἀγιάζεν dicitur. Apud Herodotum lib. 1. Phryx Adrastus homicidio pollutus καθαρσίου ἐδέετο, opus habuit sacro expiatorio: Cræsus ipsum ἐκαθήρε, expiavit. Similem autem dicit esse καθύρσιν, expiandi rationem, apud Lydos & Græcos. Apud Hermo-

genem

genem est, μηδὲ καθαρίσας τὸν ἁγίον. Plato 2. de Rep. pro eodem ponit λύσις & καθάρσις αἰσθημάτων. Plutarchus in Romanis καθαρίσας interpreta-  
tur σπορόγεια, hoc est averrunca, iram divinam aver-  
tentia. Placandi voce apud Virgilium aliosque in  
sacris nihil frequentius: cujus vim Horatius ita ex-  
pressit,

*Maculata veniet mitior hostia.*

Livius sæpe: *Pacem Deos exposcere*. Plinius pecori  
gratiam esse ait in Deorum placamentis. Ovidius  
Fastorū primo per victimas ait homini Deos C O N-  
CILIARI: quam vocem cum placandi voce idem  
valere supra ostendimus. Purgare & purificare ex  
Græco ἀγνίζαν translatus inde sumitur, quod rea-  
tus immunditia quædam videtur. Purificandi vox  
est apud Suetonium & Plinium. Purgare moenia  
lustris, dixit Lucanus: sed receptius est lustrare, de  
cujus origine supra diximus. Sic exercitum suo  
vetaurilibus lustrare est apud Livium. Ovidius per  
expurgare exposuit XIII. Met.

——— *Ego lustror ab illis,*

*Expurgante nescis novies mihi carmine dicto.*

Servius apud Virgilium, *Lustramurque Jovi*, 3. Æn.  
exponit, purgamur, piatur. Seneca in Troadi-  
bus, lustrale sacrum, explicat ipse, quo piantur ra-  
tes. Et Papinius Menœcea dixit, caput lustrale,  
quod sic exponit,

*Terrigenam cuncto patriæ PRO SANGUINE poscunt:*  
Item:

——— *Date gaudia Thebis*

*Quæ pepigi, & toto quæ SANGUINE prodigus EMI.*  
Lustrale ergo sacrum, est quod sanguinem emit,  
hoc est, redimit sanguine. quod pertinet ad ea cō-  
probanda, quæ de redemptione superius à nobis sunt  
disputata. Notandumque imprimis, sæpissime,  
cum

cum de sacris expiatoriis agitur sanguinis fieri mentionem, quia ex vetustissima Dei lege Noacho datâ, Gen. ix. 4. atque inde ad populos omnes propagata, sanguis est vice animæ, ac propterea animæ nomine appellatur. Hinc illud Virgilij :

*Sanguine quærendi reditus, animaque litandum :*

Quæ verba explicans ex Trebatio Macrobius eas hostias ait animales fuisse appellatas. Piari propriè dicuntur ipsa peccata, hoc est, lui : sive solvendo pœnam debitam, sive aliud quod pœnæ debitæ in locum succedit. Vt ecce apud Virgilium :

—— *Et culpam miserorum morte piabunt :*

Hoc est, efficient ut luantur. Plinius : *Luxum populi expiare solent bella.* Cicero : *Tua scelera Dum mortales in nostros milites expiaverunt.* Apud eundem sæpe est scelera supplicio expiare : & apud Sallustium, cædem cæde, sanguinem sanguine expiare. imò & supplicii vox primùm in sacris fuit, unde ad pœnas translata est. Sed in sacrificiis piare, est luere per successionem rei alterius in locum pœnæ debitæ. Hinc Plautus :

*Men' piaculum oportet fieri propter stultitiã tuam,*

*Vt meum tergum stultitiæ tuæ subdas succedaneum.*

Hinc autor distichorum, quæ Catonis nomen præferunt, ait :

*Cum sis ipse nocens, moritur cur victima PRO TE?*  
Ubi, pro te, est tuo loco. Atque ibidem eos, qui victimas offerunt, ait morte alterius suam salutem sperare. Hinc piacula propriè ipsa sacrificia : *Ea prima piacula sunt,* Virg. vi. *Teque piacula nulla solvent.* Horatius : quæ & piamina Ovidio :

*Februa Romani dixerè piamina Patres :*

Cujus vocis vim ipse mox exprimit, *quo crimina nostra piantur* : Et piamenta Plinio. Impropiè piacula crimi-



crimina , propter quæ piacula debentur , ut rectè Servius ad illud Virgilij ,

*Distulit in seram commissæ piacula mortem.*

Quamquam autem , ut diximus , piare propriè est luere , ideoque de ipsa pœna aut peccato , id est reatu & debito , propriè dicatur , cœpit tamen sumi pro significationis propinquæ vocibus , placare & lustrare. Sic Cereris numen expiandum , dixit Cicero. Sic Livius : *Ut cedes manifesta aliquo piaculo lueretur , imperatum est patri , ut filium expiaret* , id est , lustraret. Sic Seneca in Troadibus dixit , piare rates , id est , classem lustrare. Prodigia quoque piare , dixit Tacitus , pro facinoribus ob quæ orta ira prodigiis indicabatur. Locus est ubi de Judæis agit : *Evenerant prodigia , quæ neque hostiis , neque votis piare , fas habet gens superstitioni obnoxia , religionibus adversa.* Ubi obiter notari potest , quod suprâ diximus , non esse ad quamvis iram divinam placandam in lege Judæorum piamenta prodita. Ex his manifestò apparet , sacra lustralia , sive piamenta , pertinuisse ad placandum numen , & sic impetrandam impunitatem ante commissorum. quod Plinius ita exprimit. *Vetus priscis temporibus opinio obtinuit februa esse omnia , quibus malefactorum CON-*  
*SCIENTIÆ PURGARENTUR , DELERENTURQUE PECCATA.* Neque verò omittendus est insignis de expiatoriis sacrificiis Porphyrij locus : *Πάντες γὰρ ἐν τούτῳ ὁμολόγησαν οἱ θεόλογοι , ὡς ἔτις ἀπ' ἑοῦ ἐν ταῖς ἐπιτροπαῖσις δυσίαις τῶν θυμῶν καθαροῖσις τὰ χρεστάτων , μὴ γὰρ ἰοὶ πρὸς εἰς αὐτοῦ , μὴ δ' εἰς ὁμοῦ ἰδίου , μὴ πρὸς τὰ ἑδῆα καὶ τὸ σῶμα ποταμοῖς ἢ πηγῇ ἐπικαθάρσας φάσιν.* Quod ait convenire Theologis , iis qui attigerint victimas expiatorias lavanda esse vestimenta , planè cum Lege per Mosen Hebræis tradita congruit , ut apparet Levit. xvi. 26. & 28. Quia verò Gentes istæ  
non

non ignorabant naturæ ductu , quo maius esset quod daretur Deo, eo facilius posse veniam impetrari, præsertim si *ἀπαύγῃ* cum eo quod redimere-  
tur, aliqua esset æqualitas, ideo à pecudum ma-  
ctatione in piaculis faciendis ventum est ad ma-  
ctationem hominum. Causam explicat Cæsar de Gallis  
agens: *Pro vita hominum nisi vita hominis reddatur,*  
*non posse Deorum immortalium numen PLACARI*  
*arbitrantur*, Primi omnium hoc fecitasse reperiu-  
tur Cananæi, hoc est Phœnices. Nam de his in Sa-  
cris literis legimus , solitos eos Molochum placare  
liberorum suorum ma-ctatione. is Molochus fuit  
Saturnus, ut Hebræorum magistri rectè explicant.  
Phœnicum historiam à Sanchuniathone conscri-  
ptam plenam fuisse ejusmodi sacrificiorū narratio-  
nibus , narrat is , qui apud interpretem Philonem  
Byblium legit , Porphyrius. Pars horum fuerunt  
Tyrij, apud quos antiquitus usitatum, ut ingenuus  
puer Saturno immolaretur. narrat Curtius lib: 3.  
Idem rectè notat, Carthaginenses , colonos Tyri-  
orum, id sacrum à conditoribus accepisse : de qui-  
bus est illud Ennij,

*Ille suos Divis mos sacrificare puellōs.*

Narrat idem de Pœnis Diodorus , & Justinus his  
verbis: *Homines ut victimas immolabant, & impube-  
res aris admovebant PACEM Deorum SANGUINE*  
*eorum exposcentes.* lib. XVIII. Silius Italicus solitos  
eos dicit, *Poscere cade Deos VENIAM.* Lactantius  
ex Pescennio Festo narrat, Carthaginenses, IRA-  
TUM sibi DEUM putantes, ut PIACULUM SOL-  
VERENT, immolasse ducentos nobilium filios.  
Meminit & Minutius Felix: & Tertullianus Apo-  
logetico , qui Saturnum propterea appellatum ait  
tumulum filiorum , & Plutarchus libello de super-  
stitione. In Ægypto quoque homines , & quidem  
formæ

formę exquisitę sacrificatos fuisse antiquitus, scripsit Manethos, addiditque, servatum morem ad Amosis tempora, qui pro hominibus cæreas imagines substituerit. Et de Heliopoli traditum, diligenter ibi inquisitum, an mundi essent, qui mactandi destinabantur. In Cypro similiter homo mactatus ad Diphili Regis tempora qui bovis immolationem subrogavit. Idem factum olim in Rhodo, Chio, Tenedo, Salamine: item Laodiceæ: & apud Arabas Dumathios. Persæ vivos defodiebant. De Albanis hoc specialiter proditum, solere ab ipsis immolari eum, quem crederent sanctimoniâ maximè pollere. Jones, teste Pausaniâ, virginem & puerum immolabant. ut iratam Dianam placarent. De Blemyis, Massagetis, Tauris, Neuris & in universum de Scythis, similia legimus: quæ pro Asiâ Africâque possunt sufficere. quibus addi potest, eundem ritum repertum tum in veteri Indiâ, (de qua idem jam olim Mela tradiderat) tum in Americano orbe ab his, qui illas oras notitiæ hominum reddiderunt. In Canariis quoque insulis non diu esse, cum id fieri est desitum. Ad Europam ut veniamus, olim in Cretâ Saturno pueros, Lacedæmone hominem Marti immolatum, Jster & Apollodorus tradiderunt. Quin Græcis communiter omnibus morem fuisse eundem Phylarchus tradidit, Plinio assentiente, exstantque exempla etiam belli Persici temporibus. Romæ etiam quotannis mactati Græcus & Græca, Gallus & Galla: Latiaris quoque Juppiter humanâ victimâ colebatur: nec minus Diana Aricina. olimque usitatissima fuisse per Italiam & Siciliam id genus sacrificia, narrat Plinius: neque Romæ abrogata ante annum urbis Sexcentesium quinquagesimum septimum. Nec aliam habent originem.

ginem Deciorum devotiones, quibus antiqui, ut Cicero ait de natura Deorum tertio, **PLACATOS** Deos censebant: Livius vocat Decios piacula omnis Deorum **IRÆ**: item piacula **LUENDIS** periculis publicis. Lucanus: **LUSTRALES** bellis animas. Nec omittendus insignis Juvenalis locus:

*Plebeia Deciorum animæ plebeia fuerant*

*Nomina: PRO totis legionibus hi tamen, & PRO*

*Omibus auxilijs, atque omni plebe Latinâ*

**SUFFICIUNT DIS** infernis, *Terraque parenti:*

**PLURIS enim** Decij, *quàm qui servantur ab illis.*

Quo in loco primum is conspicitur usus particulæ *pro*, quem nos suprâ frequentem admodum esse indicavimus, & hujus argumenti quasi proprium, ut idem sit quod, loco alterius. Apparet deinde, creditum à Romanis, sacrificij æstimationem ab ejus, qui mactatur, dignitate augeri. Postremò ex collatione autorum manifestum fit, ista *ἱεροδωµατικῶν*: Deum placari aliqua victima: Deorum iram expiari: aut animam cujuspiani Diis sufficere pro aliorum animis. Gallorum mox ex Cæsare notissimus, de quo supra attigimus: quem mansisse ait Plinius ad Tiberii principatum. De iisdem Cicero: *Galli humanis hostus Deos* **PLACANT**. Placare Deos, dixit Cicero, ut & Cæsar: Luctarius, lustrare civitatem. Idem Cæsar interpretatur, pro vita vitam reddere. Sic Thraces Zamolxin, sic Germani Mercurium, Deosque alios colebant: de quibus ita Lucanus:

*Et quibus immitis* **PLACATUR** *sanguine diro*  
*Tentates.*

In Britannia quoque celebrata hujus generis sacra, Tacitus & Plinius prodiderunt. Procopius ad sua,  
hoc



hoc est, ad Justiniani usque tempora idem factitarum scribit in Thule insula. Alias verò per gentes non exolevisse eum morem ante Adriani imperium, Porphyrius scriptum reliquit. De Massiliensibus specialiter memoriæ est proditum, quoties pestilentia laborarent, solere pauperem ali publicis sumptibus, qui verbenis ornatus & sacris indutus vestibus, per urbem duceretur cum execrationibus, ut in ipsum omnia civitatis mala reciderent: & sic Diis immortalibus immolaretur. Queis omnibus in unum collectis, videbimus haud immerito de his sacris Plinium exclamasse: *Adeo ista TOTI Mundo consensere quamquam discordi & sibi ignoto.* Et hæc quidem de humanis victimis obiter dicta sunt: in quibus non ideo tantum peccarunt Gentes, quod Diis falsis sacra fecerunt, verum etiam, quod divinum numen ista ratione colendi mandatū nulum habebant, quale Abrahamus habuit. Cæterum mos ille gentium in expiandis peccatis hominum aut pecudum mactatione, non parum adfert lucis ad intelligendam ipsam sacrificii expiatorij naturam, & vocabula propria ejus argumenti. Eoque Lib. 2. cap. 9.  
minus sperni potest hic labor, quod dicat Socinus, Baptistam, cum Christum agnum Dei appellavit, ad sacrificia in universum respexisse, quibus non solum apud Hebræos, sed & apud Gentes peccata expiare credebantur. Neque verò dubitandum est cum in hoc ipso sacrificii expiatorii argumento voces Græcas *καταλείπειν* & *ἀπαλείπειν* sæpissime usurpat divinus scriptor ad Hebræos, quin eo sensu usurpaverit, quem Græca lingua receperat.

Unde jam promptum est intelligere, quid illud significet, quod Christus sacrificium pro peccato sive expiatorium dicitur. Nam cum tres interpretationes afferat Socinus: primam, quod Christi mors

Lib. 2. cap. 16. & 17. mors fidem nobis ingenerando nos à peccatis in posterum retrahat: alteram, quod mors ipsa antecedens sit quiddam ad peccatorum remissionem consequendam: tertiam, quod ipsi remissioni aut decreto de ea factò testimonium quasi præbeat: ex his tribus sola secunda huc pertinet: non quod non alia quoque illa Christus fecerit, & quidem multò quàm Socinus opinatur efficacius, sed quia ista ad sacrificium pro peccato non pertinent. Similitudinem enim legalium sacrificiorum pro peccatis (quibus conjungi possunt similia sacrificia Gentium non secundum rem, sed secundum opinionem considerata) & sacrificij à Christo peracti fatetur Socinus consistere in ipsa expiatione. At sacrificia illa non abstrahebant à peccato præsertim fidem alicujus rei faciendo: neque etiam remissioni peractæ, aut certò decretæ testimonium præbebant, sed, ut ipse Socinus agnoscit, erant aliquod antecedens requisitum ad remissionem. quod ostendunt illa legis verba: *Expiabit & remittetur.* In hoc ergo versatur comparatio, planèque necesse est idem significare expiationem cum sacrificiis legalibus, & cum Christo applicatur, quia utranque deducit scriptor ad Hebræos ex eodem decreto, nempe ut sine sanguinis effusione remissio non fiat, sed expiatio fiat in sanguine, Hebr. 1x. 22. Non obstat, quod dicitur ad Hebr. x. 4. fieri non posse, ut sanguis taurorum & hircorum tollat peccata. repetendum enim est ex superiori *καὶ τὸ σωείδυσιν*, ut manifestò apparet, si cum hoc loco similes conferas cap. ix. vers. 9. & 14. Sanguis pecudum tollebat peccata, id est reatum temporalem, non autem tollebat reatum spirituale. ut suprà ostensum est. Neque in Apocalypsi illud *λέσαντες ἡμᾶς ἐπὶ τῇ ἀμαρτανῇ ἡμῶν* 1. 5. sine insigni detorsione interpreteris, qui lotos nos de-

contr. Soc.  
lib. 2. cap.  
17.

claravit,

claravit, aut 1. Joh. 1. 7. ubi est, Sanguis Christi  
 καθαίρει ἐν ἡμῶς τὸ πᾶν ἁμαρτίαν, exponere licet, mun-  
 dos nos esse declarat. Repugnat enim manifestè &  
 verborum proprietas, & perpetuus Scripturæ usus  
 in hoc argumento. Immunditiæ nomine significari  
 passim reatum, fatetur Socinus. Hinc καθαίρειν &  
 ἀφαιρῆναι, est eum reatum tollere, sive efficere remis-  
 sionem, ut ipse scriptor ad Hebræos exponit vocem  
 καθαίρειν 1x. 22. Christus per se ipsum fecit hunc  
 καθαίρειν Hebr. 1. 3. Christus καθαίρειν conscientiam  
 ab operibus mortuis Hebr. 1x. 14. hoc est, ipso So- Lib. 2.  
 cino interprete, à reatu & poenâ, poenæque timore cap. 15.  
 conscientiam liberat. In veteri quoque Testamen-  
 to Kipper eundem habet sensum. Psal. 1. 19. Quod  
 autem his in locis est καθαίρειν, hoc ipsum simili  
 ratione dicitur ῥαντίζειν x. 22. & λῦειν, hoc est lavare,  
 vers. eodem : quo respicit etiam vaticinium Zach.  
 x. 11. 1. Cur ab hoc sensu discedatur duobus illis  
 locis Apostoli Johannis, ratio planè nulla est. Non  
 enim, si Jesus testis fidelis dicitur Apoc. 1. 5. ideo  
 lavare illud ad testimonium referri debet. Non  
 enim coheret ἀμέσως, illud, μάρτυς ὁ πῶς, & ἔλυσεν,  
 sed intercedit mentio primogenituræ mortuorum,  
 regni, deinde charitatis : ut vel cæco appareat, mul-  
 ta officia ac beneficia Christi ad illustrandam ipsius  
 dignitatem unâ conjungi. In Epistola autem Jo-  
 hannis omnino absurdum est καθαίρειν de declara- Contra Soc.  
 tione mundationis, non de ipsa mundatione inter- lib. 2. c. 13.  
 pretari, cum paullò post jungantur ἀφαιρῆναι & καθαί-  
 ρειν. v. 9. Argumentatur Apostolus à conjunctis :  
 Si in luce ambuletis, habetis mundationem, hoc est,  
 remissionem per sanguinem Christi : quia nemini  
 in luce ambulanti imputantur peccata. Baptistæ  
 verò prædicatio, Christum agnum nominantis qui  
 mundi peccata tollat, cum sacrificia expiatoria  
 K respiciat

Lib. 2.  
cap. 9.

respiciat tum Hebræorum, tum Gentium, agnoscen-  
te Socino, planè non permittit nos, Tollere pecca-  
ta, aliter interpretari, quàm reatum tollere. Hoc  
enim faciebant expiatoria sacrificia, non autem  
abstrahebant à peccando. Neque aliud est *εις ἀθέ-  
τησιν ἀμαρτίας* Hebr. ix. 26. quam *πρὸς τοὺς ἁμαρτίας ἐσθλὴν  
ἡμᾶς*, *πρὸς τοὺς γινέσθῃ ἡμῶν ἀφ᾽ ἑσθλῶν*, ut ex verl. 22. apparet.  
Illa autem *ἀθέτησις ἀμαρτίας* facta est *διὰ τῆς δυοίας  
αὐτῆς* d. vers. 26.

Quamquam verò Socinus quosdam locos vero  
sensui conatur eripere, tamen, multis aliis convi-  
ctus, agnoscit indicari in Christi sacrificio expiati-  
onem factam, quæ antecedit remissionem pecca-  
torum, tanquam requisitum aliquod. Attamen ne-  
gat, Deum isto sacrificio moveri ut remittat, sed  
nobis fidem quandam ait ingenerari, qua perducti  
ad emendationem vitæ, porrò remissionem pecca-  
torum consequamur: in quo primum parùm me-  
minit ejus quod dixerat, figurā cum figurato con-  
gruere debere in eo in quo sit collatio. Neque ejus  
quod ostendit Scriptura, illud *πάντα ἁμαρτίας ἐσθλῶν ἐν ἀ-  
μαρτίᾳ*, eodem modo ad legalia sacrificia, & ad Chri-  
stum pertinere, Heb. ix. 22. Sacrificia autem le-  
galia planè talem fidem non ingenerabant. Neq;  
tolerabilis est illa vocis expositio, expiare, esse ali-  
quid facere, quod ad remissionem requiratur. Con-  
trà enim voces istæ omnes, *ἁμαρτίας ἐσθλῶν*, *ἀφ᾽ ἑσθλῶν* & si-  
miles quibus utuntur Apostoli, suapte natura & usu  
perpetuo non solum ordinis antecessum, sed &  
efficaciam quandam designant. Alia quoque ever-  
tendæ huic à Socino repertæ interpretationi certis-  
sima argumenta nobis Scriptura suppeditat. Dicit  
enim opus fuisse novo sacerdote ex ordine Melchi-  
sedech, Hebr. vii. ii. At fidem in Deum prædi-  
care, imo & prædicationē hanc morte confirmare  
potue-



potuerant etiam Levitici sacerdotes. Quare si nihil præterea efficit Christi Sacerdotium (quod vult Socinus) sequitur eo opus non fuisse. Præterea hoc ipsum, Christum esse mortuū pro peccatis nostris, ad salutem creditur, 1. Cor. xv. 2. 3. Non ergo Christi expiatio ad hoc primò comparata est, ut ad credendum adducat aliquem, cum ipsa sit inter credenda. quod enim ad fidem duntaxat alicujus rei faciendam inservit, id à re credenda diversum sit, necesse est. Præterea post insitam demum fidem expiatio Christi in nobis effectum habet. Christus enim Pontifex est constitutus ad expianda peccata populi sui, id est credentium, Hebr. ix. 17. Non potest ergo, expiare, esse ad fidem perducere.

Contr. Soc.  
lib. 4. c. 101

Negat Socinus placari Deum sacris expiatoriis. At contrarium testantur scriptores supra à nobis allegati, qui placandi vocem ad exprimenda ea sacra usurpant: unde & illa nata est phrasis in dicto loco ad Hebræos posita, *ἰλασμενὸν αἱματῶν*, placare peccata, id est, placando Deum peccata expiare. Satisfactionem nullam Socinus in sacris expiatoriis agnoscit. Atqui vox ipsa piandi sive expiandi nihil aliud propriè significat quàm luere; passimque auctores à nobis citati, eum expiare volunt *ἀντὶ τοῦ αἵματος* dicunt dare sanguinem pro sanguine, vitam pro vita, animam pro anima: sanguine aliquid emere, morte alterius salutem consequi. Neque voces Hebrææ hinc dissident. Nam *capbar* vel *kipper* nō modo est tegere, sed & redimere, Exodi xxix. 30. Psal. xlix. 8. & placare Gen. xxxix. 20. atque inde porro expiare. *chitta* est luere Gen. xxxix. 39, unde & hoc coepit ad expiationem significandam usurpari. Tribuitur autem expiatio primò victimis; ut apparet Hebr. ix. 13. & 23. deinde sacerdoti propter victimas quas exhibet, ut sæpe in Levitico: postremò

Contra Soc.  
lib. 11. c. 29

etiam Deo istam luitiōē admittenti. Sicut autem redimendi vox improprie pro quavis liberatione cœpit usurpari, ita & expiatio dici cœpit ob similem effectum, etiam ubi luitio nulla intercedit. Ps. LI. 9. Christo autem expiatio tribuitur ut victimæ, ideoque additur vox sanguinis: sanguis autem in victimis, ut supra probatum, datur vice animæ peccatoris. Unde non potest hîc non proprie sumi vox expiationis. His adde, quod si verum esset, quod vult Socinus, expiationem multò magis fieri per resurrectionem ac ascensionem in cœlos, quàm per mortem & fusionem sanguinis, (quia illa aptiora sint persuadendæ nobis fidei, quàm mors ipsa) saltem aliquo Scripturæ loco istis actibus expiatio tribueretur: quod nusquam fit.

Lib. 2.  
cap. 20.

Falsum est quod ait Socinus, patefactioni divinæ voluntatis expiationem aut *καθαρσµον* tribui: neque hoc evincunt loca allegata. Nam Hebr. I. 3. Christus omnia verbo suo portare dicitur, quia illius imperio omnia parent: sicut vox *πῆμα* eodem sensu invenitur cap. XI. vers. 3. & Lucæ. V. 5. capite verò X. vers. 26. & 29. non pro eodem ponuntur cognitio veritatis & sanctificatio per sanguinē, sed plura beneficia conjunguntur, ut eo spectabilius sit crimen hominis ingrati. Adjicitur quidem aliquando sanguini fœderis mentio: sed sæpius multò *ἡ θυσία*. quare ea sumenda est interpretatio, quæ ista conjungat. Hoc autem fiet, si fœderis illam spectemus partem, qua Christus stipulatus est, si mortem subiret, fore ut remitterentur peccata in se credentibus, Deus autem id ipsum promisit, ut apparet Esaiæ LIII. 10.

Lib. 2. cap.  
23. & passim.

Quod verò Christus dicitur in cœlo offerre sanguinem, hoc est, Patri mortem suam ostendere, & quasi ejus Deum *πατρι* quod insuper interpellare

pellare pro nobis legitur, hæc expiationem in cruce peractam non tollunt. Expiatio enim in cruce peracta, Deum movet ad remittendum & jus nobis acquirit, sed sub certâ conditione & modo: in quibus comprehenditur ex parte Christi interpellatio, ex parte nostra fides vera, ut explicatum est, cum de satisfactione ageretur. Pugnat autem cum Scripturâ Socinus manifestè, cum expiationem negat esse factam antequam Christus cœlum ingrederetur. Passim enim Scriptura *τὴν ἀπολύτρωσιν, τὸν καθεύειτον τὸν ἀμαρτωλόν. ὅτι ἀδίκησιν τῆ ἀμαρτίας* tribuit morti, eaque ipsa jam peracta indicat: Oblatio verò in cœlo quidem facta est, sed ita ut nec morti in terris peractæ eum titulum denegare debuerit Socinus contra clara verba Pauli Eph. v. 2. ubi Christus se dicitur tradidisse pro nobis *προσφορὰν*. Solam verborum seriem inspexisse, ipsius interpretationem abunde refutasse est. Ibidem meritò conjunguntur *προσφορὰ & θυσία*. Peragi autem *θυσίαν* tunc cum morti datur hostia, omnes Græcorum, omnes Latinorum libri indicant. unde evenit, ut mactare tum sacrificare significet, tum etiam à sacrificiis ad alia porrectâ significatione quovis modo interficere. Hinc Ammonius *θύειν & σφάττειν* distinguit, ut appellationes generis & speciei. *θύειν μὲν γὰρ ἐστὶν ἐπὶ πρὶν θεῷ, σφάττειν δὲ τὸ δι' ἡντιναῖν αἰτίαν φονεύειν*. Et Plutarchus Gallis & Scythis ait creditum, *θεῖν εἶναι χαίροντας ἀνθρώπων ΣΦΑΤΤΟΜΕΝΩΝ αἵματι & πάντῃ πλειοστάτῃ ΘΥΣΙΑΝ*. Est ergo *θυσία* ἐν τῷ σφάττειν, in mactatione sacrificium. Neque aliter in hoc argumento loquitur Scriptura. Iussus Abraham offerre filium, Genes. *xxi* 1. 2. parat eum occidere, vers. 10. atque adeo, quia mactationem etsi non manu, animo jam peregerat, obtulisse filium dicitur Hebr. *xi* 17. Est & ubi *θύειν* simpli-

Lib. 2. cap. 13. & c. 15.

Contra Soc. lib. 2. c. 21.

citer & extra sacrificium mactare significat; ut Jo-  
han. x. 10. Et Johanni Christus dicitur ἀμνίον ἐσφα-  
γισμῶν, agnus ille mactatus sive occisus Apocal.  
v. 6. 12. xxiii. 8. quod Paulus sic enuntiat, πάχα  
ἡμῶν ἐν τῇ χειρὶ. 1. Corinth. v. 7. non solebat autem  
Pascha in adytum inferri, est ergo ἐν τῇ idem quod  
ἐσφαγίδη, ut πῶχα idem quod ἀρνίον. Et apparuit  
Christus in cœlo apud Patrem διὰ τῆς θυσίας Hebr.  
ix. 26. præcessit ergo sacrificium, secuta est appa-  
ritio. Sic alibi in eadem epistola dicitur Christus  
in sanctuarium cœleste intrasse per sanguinē suum  
αἰώνιαν λύτρωσιν ἀγοράσας, id est, reperta æterna redem-  
tione Hebr. ix. 12. & sedisse ad dextram divini  
folij καταεισὼν ποιησάμενος τῶν ἁμαρτιῶν ἡμῶν, facta  
peccatorum nostrorum expiatione. Hebr. i. 3. quibus  
in locis voces antea acti temporis ostendunt, factam  
redemptionem aut expiationem, priusquam Christus  
cœlestem regiam intraret. Quanquam ergo Chri-  
stus ejusmodi est Pontifex, qui non in terra manere,  
ut sacerdotes Levitici, Hebr. viii. 4. sed cœlum  
penetrans ipso cœlo celsior debuit evadere, Hebr.  
iv. 14. vii. 26. quippe cujus sacerdotium debuit  
esse æternum & ἀπερόβατον vii. 24. verus tamen  
sacerdos fuit & vera victima, jam tum cum in terris  
morti se traderet. Ideoque dicitur venisse in mun-  
dum, Hebr. x. 5. (hoc est in orbem terrarum, ipsa  
Scriptura interprete, Joh. xviii. 37. 1. Tim. i. 15.)  
ut voluntatem Dei faceret, vers. 7. & 9. hoc est, ut  
corpus suum à Deo aptatum, id est sanctificatum  
vers. 6. offerret Deo vers. 10. pro peccatis. vers. 8.  
& 12. Quo loco observandum simul est, sanctifica-  
tos nos dici oblatione ἐφάπαξ: cum interpellet Chri-  
stus toties, quoties opus est nobis: ita ut hic non  
interpellatio, sed mactatio sit intelligenda. Est  
ergo duplex, ut legalium quarundam victimarum, ita

Contra Soc.  
Lib. 2.  
cap. 23.



ita Christi oblatio: prior mactationis, altera ostensionis. Legalium victimarum prior peracta in templo, altera in ipso penetrali: Christi prior in terris, posterior in coelo: prior tamen illa non sacrificij præparatio, sed sacrificium, posterior non tam sacrificium, quam sacrificij facti commemoratio. Quare cum apparitio & interpellatio non sint actus propriè sacerdotales, nisi quatenus peracti sacrificij virtute nituntur, sacrificium illud qui tollit, ne sacerdotium quidem Christo verum reliquit, contra manifestam Scripturæ autoritatem, quæ distinctam à Prophetica & Regia Pontificiam dignitatem Christo assignat: non figuratè dictam, sed maximè veram, quippe cum sacerdotium ipsius Levitico sacerdotio, quod verum fuit sacerdotium, opponatur, ut ejusdem generis species perfectior alteri speciei minus perfectæ. neque rectè inferri potuerit, necesse fuisse ut haberet quod offerret Christus, Hebr. viii. 3. nisi ex veritate ejus in quod constitutus erat sacerdotii. d. vers. 3. Sed profecto minime mirum est, si qui Christo gloriam naturalem, hoc est veri nominis Deitatem, sustulerunt, iidem & officia ipsius imminuunt, & beneficia ipsius præcipua recusant agnoscere. Tibi Domine Jesu ut vero Deo, ut vero redemptori, ut verò sacerdoti, ut veræ pro peccatis victimæ, cum Patre & Spiritu, uno tecum Deo, sit honos & gloria.



Sequuntur

TESTIMONIA  
VETERVM.

# TESTIMONIA VETERUM.



*Renens Lib. v. cap. i.* Neque enim carnem ac sanguinem, quibus nos redemit, verè habuisset, nisi veterem Adami fictionem in sese instaurasset.

*Quem locum ex Ireneo Gracè citat Theodoretus Dialog. ii. cap. xxvi. Οὐδὲ γὰρ ἦν ἀληθὺς σῶμα καὶ αἷμα ἰσχυρὸς, δι' ὧν ἡμᾶς ἐξηγορασάμεθα.*

*Tertullianus adversus Iudeos cap. xiiii.* Christum oportebat pro omnibus Gentibus fieri sacrificium, qui tanquam ovis ad victimam ductus est, & velut agnus coram tondente se sine voce, sic non aperuit os suum,

*Origines in Leviticum homil. iiii. pene initio.* Si quis bene meminerit eorum quæ dicta sunt, potest nobis dicere, quia Sacrificium quod pontificem pro peccato diximus obtulisse, figuram Christi tenere posuimus, & conveniens non videbitur vero Christo, qui peccatum nescit, ut pro peccato dicatur obtulisse sacrificium, licet per mysterium res agatur. & idem ipse pontifex, idem ponatur & hostia. Vide ergo si & ad hoc possumus hoc modo occurrere, quia Christus peccatum quidem non fecit, peccatum tamen pro nobis factus est, dum qui erat in forma Dei, in forma servi esse dignatur, dum qui immortalis est, moritur, & impassibilis, patitur, & invisibilis videtur, & quia nobis hominibus vel mors vel reliqua omnis fragilitas in carne expectati condicione superducta est: ipse etiam qui in

K s simili-

similitudinem hominum factus est, & habitu reperi-  
tus ut homo, sine dubio pro peccato quod ex nobis  
susceperat, quia peccata nostra portavit, vitulum  
immaculatum, hoc est, carnem incontaminatam  
obtulit hostiam Deo.

*Origines homil. 1 v. in Numeros.* Si non fuisset  
peccatum, non necesse fuerat filium Dei agnum  
fieri, nec opus fuerat eum in carne positum jugulari  
sed mansisset hoc, quod in principio erat, Deus  
verbum. Verum quoniam introiit peccatum in  
hunc mundum, peccati autem necessitas propitia-  
tionem requirit, & propitiatio non fit nisi per ho-  
stiam, necessarium fuit provideri hostiam pro pec-  
cato.

*In Matth. cap. xv 1. Tract. 11.* Homo quidem  
non potest dare aliquam commutationem pro ani-  
mâ suâ. Deus autem pro animabus omnium dedit  
commutationem pretiosum sanguinem filij sui. Nec  
enim empti sumus corruptibili argento vel auro,  
sed pretioso sanguine agni immaculati.

*In epist. ad Rom. lib. 1 1. cap. 2.* Fatemini sine  
dubio verum esse quod scriptum est in Epist. Petri:  
Quia redempti sumus non corruptibili pretio argē-  
ti & auri, sed precioso sanguine unigeniti. Si ergo  
precio emti sumus, ut etiam Paulus adstipulatur.  
ab aliquo sine dubio emti sumus, cujus eramus ser-  
vi, qui & precium poposcit quod voluit, ut de po-  
testate dimittat quos tenebat. Tenebat autem nos  
diabolus, cui districti fueramus peccatis nostris.  
Poposcit ergo precium nostrum sanguinem Chri-  
sti. Verum donec Jesu sanguis daretur, qui tam  
preciosus fuit, ut solus pro omnium redemptione  
sufficeret, necessarium fuit eos, qui instruebantur  
in lege, unumquemque pro se velut ad imitatio-  
nem quandam futuræ redemptionis sanguinem su-



um dare: & propterea nos pro quibus completum est pretium sanguinis Christi, non necesse habemus pro nobis ipsis precium, id est, sanguinem circumcisionis offerre.

*Cyprian. epist. VIIII. ad Clem. & plebem.* Orabat ille pro nobis cum peccator ipse non esset, sed nostra peccata portaret.

*Idem epist. LXIII. ad Cacilium parag. 9.* Nos omnes portabat Christus, qui & peccata nostra portabat.

*Idem lib. ad Demetrianum parag. 22.* Hanc gratiam Christus impertit, hoc munus misericordiæ suæ tribuit, subigendo mortem trophæo crucis, redimendo credentem pretio sanguinis sui, reconciliando hominem Deo Patri, vivificando mortalem regeneratione cœlesti.

*Idem, sive alius potius scriptor libri de cardinalibus Christi operibus ad Cornelium Papam, serm. VII. qui est de ratione circumcisionis.* Tantæ dignitatis illa una redemptoris nostri fuit oblatio, ut una ad tollenda mundi peccata sufficeret, qui tanta auctoritate in sancta introivit in sanguine proprio, ut deinceps nulla supplicantium postulatio sanguine indigeret alieno.

*Idem serm. XV I. qui est de ascensione Christi:* Qui pro nobis triginta argenteis appretiat, intelligi voluit, quanta fuerit in pretio quod pro eo datum est, & in eo quod ipse dedit, pro mundo dissimilitudo, cum ipse exiguo argento emtus & venditus, tanto pretio damnatos redimeret: ut dubium esse non possit, quin pretii magnitudo superaret negotium: nec æquari posset damnum, quod omnino damnatio iusta meruerat, obedientiæ Christi, quæ gratis usque ad mortem progressa est, & ultro solvit quod non debebat.

Lactantius

## Lactantius de beneficiis Christi.

Quisquis ades mediique subis in limina templi,  
Siste parum, in fontemque tuo pro crimine passum  
Respice me, &c. Et mox:  
Te propter vitamque tuam sum virginis alvum  
Ingressus: sum factus homo atque horrentia passus  
Funera, &c.

Eusebius *Cæsariensi. lib. x de demonstr. Euangel. in*  
*præfat.* Ἐδει γὰρ τὸ ἄμυν ὁ Θεὸς ὑπὸ τῶ μεγάλῃ ἀρχιερέως ἀπα-  
λυθέντα, ὑπὲρ τῶν λατῶν συγγενῶν ἁμυνῶν καὶ ὑπὲρ πάντων  
τῶ ἀνθρωπίνης ἀγέλης δυσίαν τῷ Θεῷ προσσχθῆναι. Ἐπεὶ δὲ  
γὰρ δι' ἀνδρώτε ὁ θάνατος, καὶ δι' ἀνδρώτη ἡ ἀνάστασις, ἡ ἐκ  
νεκρῶν.

*Idem lib. x. cap. i.* Καὶ καθ' ὃ πάροισι ἐνὸς μέλους  
συμπαθεῖ πάντα τὰ μέλη, ὅτι τῶν πολλῶν μελῶν παρόντων καὶ  
ἀμαρτανότων, καὶ αὐτὸς καὶ τὰς συμπαθείας λόγους. ἐπεὶ δὲ ἡμεῖς  
ἀδούκοι Θεοῦ λόγου ὡν, μορῶν δὲ λαβεῖν, καὶ τῷ κοινῷ  
πάντων ἡμῶν σπινθήρι συσφθῆναι. τὸς τῶν παρόντων με-  
λῶν πόνοις εἰς αὐτὸν ἀναλαμβάνει, καὶ τὰς ἡμετέρας νόσους ἰδι-  
οποιεῖται καὶ πάντων ἡμῶν ὑπερλαβεῖ καὶ ὑπερπονεῖ, καὶ τὸς φι-  
λανθρωπίας νόμους. ἔμμενον ὃ ταῦτα φράζας ὁ αὐτὸς τῷ Θεῷ,  
ἀλλὰ καὶ ὑπὲρ ἡμῶν κολαθεῖ καὶ πικρίαν ὑποχρῶν, ἣν αὐτὸς μὲν  
ἐκ ὀφείλειεν, ἀλλ' ἡμεῖς τὸ πλῆθος ἐνεκεν τῶν πεπλημμελημένων,  
ἡμῖν αἰπὸν τὸ τῶν ἀμαρτημάτων ἀθέτως κατέστη, ὥστε τὸν  
ὑπὲρ ἡμῶν ἀναδεχόμενον θάνατον, μάστιγας τε καὶ ὕβρεις καὶ  
ἀπημίαις ἡμῖν ἐποφειλομένας εἰς αὐτὸν μεταδίδει, καὶ τὴν ἡμῶν  
περοστυλιμνημένην κατὰ ἐξ ἑαυτὸν ἐλκύτας, ἡμῶν ὑπὲρ  
ἡμῶν κατὰ ἐξ. Καὶ τί γὰρ ἄλλο, ἢ ἀντίφυχον; διὸ φησὶν ἐξ ἡ-  
μετέρων προσάγει τὸ λόγον, τῷ μάλωπι αὐτὴ ἡμεῖς ἰάσθημεν, καὶ  
κύει καὶ παρέδωκεν αὐτὸν τοῖς ἀμαρτίαις ἡμῶν.

Eusebius *de demonstratione Evangelica lib. i. cap.*  
*x.* Καὶ ἐπεὶ δὲ ὁ Θεὸς ὅτι ἀβελ καὶ ὅτι πῶς δώρεται αὐτῷ. ὅτι ὃ  
καὶ καὶ ταῖς δυσίαις αὐτῷ ὁ προσέχειν. ἔνθα δὲ ὁπισήσεις, ὡς  
μεῖλλον ὁ ζωοδότης ἀποδείξει εἴρηται καὶ τὸν δὲ γῆς

πρὸς αὐτὸν τῷ θεῷ τὴν θυσίαν. καὶ ὧς δὲ δυνὲς ἀπὸ πάντων  
 τῶν κτηνῶν τῶν καδαρῶν, καὶ ἀπὸ πάντων τῶν πτηνῶν τῶν καδα-  
 ρῶν ἀνιῶσκεν ὀλοκαυτώσεις ὅτι τὸ θυσιάζειον, καὶ ἄσφατον  
 διὰ κύβητος ὁσμὴν δίδωσιν. ἀλλὰ καὶ ἀβραὰμ θυσίας ἀναγέ-  
 γραπται. ὥστε, καὶ τὴν τῆς θείας χάριτος μαρτυρίαν, πρῶτον  
 ἀπάντων τῶν διὰ ζώων θυσιῶν ὁπρὸς ἐκείνους τοῖς πάλαι θεο-  
 φιλέσι. Τότε δὲ τὸν λογισμόν ἠγῆμαι εἶναι εἰς τὸν τύχοντα, ἐδὲ  
 ἀνθρώπινως κεκμημένον, καὶ θείαν δὲ ὁπρὸς αὐτὸν ὑποβεβλημένον.  
 ἐπὶ δὲ ἡ γὰρ ἐκείνων. ἅτε τὸν τρόπον ὁσπερὶ καὶ θεῶν προσκυνη-  
 μένοι, δείκνυσι πάλιν τὰς ψυχὰς πεφωτισμένοι, μεγάλους  
 αὐτοῖς θεοσφαιρίας δεικνύει ἀπακαθάριστον τῶν θνητῶν περμελη-  
 μάτων ὅπως τὸ αὐτῶν ζωτικὴν τῷ καὶ ζώῃ καὶ ψυχῇ χορηγῶ  
 προσφορέαυτον ἡγῆτο. ὥστε καὶ μηδὲν κρείττον καὶ πμῶτερον τὸ ἐ-  
 κείας ψυχῆς καθιερωτὸν ἔχοντες, ἀντὶ ταύτης τίως τὴν διὰ τῶν  
 ἀλόγων ζώων προσήγον θυσίαν, τὴν σφῶν ψυχῆς ἀντὶ ψυχῆς  
 προσκομίζοντες. ἐδὲ καὶ τὸ πημιμελεῖν ἐδὲ ἀδικεῖν ἠγῆ-  
 μαι, ὅτι καὶ τῇ τῶν ἀνθρώπων λογικῇ καὶ νοεῶν διωκείναι πα-  
 ρεπλησίαν εἶναι τὴν ψυχὴν τῶν ἀλόγων ἐπαίδευστον, ἐδὲ  
 ἄλλο πρὶν αὐτῶν ἢ τὸ αἷμα αὐτῶν μεμαθηκότες, καὶ τὴν ἐν  
 τῷ αἵματι ζωτικὴν δυνάμιν. ὃ καὶ παρέχον αὐτοῖς, ὥστε ψυ-  
 χὴν ἀντὶ ψυχῆς ἀναφέροντας τῷ θεῷ. τὸ δὲ αὐτὸ μωσῆς  
 λαλῶντα πρὸς διασαφεῖ, λέγων, ψυχὴ πάσης σαρκὸς αἷμα αὐτῆς  
 ἐστίν. καὶ ἐγὼ δέδοκα ἡμῖν τὸ αἷμα ὅτι τὸ θυσιάζειον, ἐξιλιάσκε-  
 δαι καὶ τῶν ἀμαρτιῶν ὑμῶν. τὸ γὰρ αἷμα αὐτῶν ἀντὶ ψυ-  
 χῆς ἐξιλιάσσεται. διὰ τὸ εἶρηκα τοῖς υἱοῖς ἰσραὴλ, πάντα ψυ-  
 χὴ ἐξ ὑμῶν ἐφάμεθα αἷμα. πρὸς ἅρας γὰρ ὅπμιελως ἐν τέτοις,  
 ὅπως εἴρηται τὸ, ἐγὼ δέδοκα ὑμῖν ὅτι τὸ θυσιάζειον ἐξιλιάσ-  
 κει καὶ τῶν ψυχῶν ὑμῶν. τὸ γὰρ αἷμα ἀντὶ τῆς ψυχῆς ἐξι-  
 λάσσεται. σαφῶς γὰρ ἀντὶ τῆς ἀνθρώπινης ψυχῆς τὸ τῶν σφα-  
 μαζομένων ζώων αἷμα φησὶν ἐξιλιάσκεσθαι. τὸ δὲ αὐτὸ καὶ ὁ  
 καὶ τῶν θυσιῶν νόμος ὑποβάλλει νοεῖν τῷ πεποιημένῳ  
 σκοπεῖν πάντα γὰρ τὸν θυσιάζοντα τὰς χεῖρας ὁπρὸς ἐκείνους προσ-  
 τάτην τῇ κεφαλῇ τῶν θυσιῶν, προσκομίζον δὲ τὸ ζῶον τῷ  
 ἱερεῖ τῇ κεφαλῇ ἐχόμενον, ὡς παρὰ ὑπὲρ τῆς αὐτῆς κεφαλῆς τὸ ἱε-  
 ρεῖον προσφέρειν. λέγει δὲ ὁ θεὸς ἐκείνῳ, προστάτης αὐτὸ ἐ-

ναυικυρίν, καὶ ὁπιδήσας τὰς χεῖρας αὐτῆς ἐπὶ τῇ κεφαλῇ τῆς δού-  
ρου. καὶ ἔως ἐφ' ἐκείνου τιτῆρηται δύναμις, καὶ δεινὰς τυσίας  
ἄλλως ἀναφερομένης. δι' αὐτὸν ὁ λόγος ὅτι δὴ ἀντίψυχα τ' αὐτῶν  
ψυχῆς προσήγατο τὰς ὡδυιμένας.

*Antoninus Eremita epist. 11.* In quo & creatura-  
rum Genitor visceribus motus pro plaga nostra,  
quæ sanari non poterat, nisi per solam ipsius boni-  
tatem, misit Unigenitum nobis, ut per servitutem  
nostram, servitutis assumeret formam, traderetque  
se pro peccatis nostris. Et peccata quidem nostra  
humiliaverunt eum, sed livore ejus nos omnes sa-  
nati sumus.

*Macarius episcopus Hierosolymitanus lib. 11. adf.  
concil. Niceni.* Sed venit ipse salvator omnium, &  
à nobis debita supplicia in sua carne nomine nostro  
suscepit.

*Athanasius de incarnatione Verbi Dei.* Ἐπειδὴ ὁ καὶ τὸ  
ὀφειλόμενον ὡς πᾶν ἔδει λοιπὸν ἀποδοθῆναι. ὡς οἴλετο  
γὰρ πᾶντας ὡς προεῖπον ἀποθανεῖν, δι' ὃ μάλιστα καὶ ἐπεδήμη-  
σεν, τότε ἐνεκεν μετὰ τὰς περὶ τὴν θεότητα αὐτῆς, ἐκ τῶν ἔργων  
ἀποδείξεις, ἥδη λοιπὸν καὶ ὑπὲρ πάντων τῶν θυσιῶν ἀνέφερεν,  
αὐτὴ πᾶν τὸν ἑαυτῆς ναὸν εἰς θάνατον ὡς διδόν, ἵνα ἐκ,  
μὲν πάντας, ἀνυπαθῶς καὶ ἐλδοθέρας τῆς ἀρχαίας ὡς α-  
βάσεως πενήση. δείξῃ ὅτι ἑαυτὸν καὶ θανάτου κρείττονα, ἀπαρ-  
χῶ τῆς τοῦ ὅλων ἀναστάσεως τὸ ἴδιον σῶμα ἀφθαρτον ὁπ-  
δεικνύμεν.

*Εἰ ποικ.* Θανάτου γὰρ ἡ χρεῖα. καὶ θάνατον ὑπὲρ πάντων  
ἔδει ἡγοῦσθαι. ἵνα τὸ παρὰ πάντων ὀφειλόμενον ἡγοῦται. ὅθεν ὡς  
προεῖπον, ὁ λόγος ὡς εἰς ὅσον τῷ αὐτὸν ἀποθανεῖν (ἀθά-  
νατος γὰρ ὡς ἔλαβεν ἑαυτῷ σῶμα τὸ διωκόμενον ἀποθανεῖν,  
ἵνα ὡς ἴδιον ἀντὶ πάντων αὐτὸ προσενέγκῃ. καὶ ὡς αὐτὸς ὑπὲρ  
πάντων πᾶσιν διὰ τῶν πρὸς αὐτὸ ὀπίσθασιν, καταργήσῃ τὸ  
κράτος ἔχοντα τῷ θανάτῳ, τελέσῃ τὸ δόξαζον. καὶ ἀπαλλάξῃ  
τέτῃς ὅσοι φόβῳ θανάτου ἐνοχοὶ ἦσαν δουλείας. ἀμέλει τῷ κοινῷ  
πάντων ζωτῆρι ἀποθανόντι ὑπὲρ ἡμῶν, ἐκείνῳ γὰρ ὡς περ  
πάλας

πάλαι καὶ τὴν τῷ νόμῳ ἀπειλὴν θανάτου ἀποδηήσκομεν οἱ ἐν  
Χριστῷ πιστοί.

*Idem ibidem.* καὶ τῷ ποιῆται τῷ θανάτῳ τρόπῳ ἡ σωτη-  
ρία πᾶσι γέγονε· καὶ ἡ κτίσις πᾶσα λεύκωται. ἔτος ἐστὶν ἡ  
πάντων σωὴ καὶ ὡς ᾤφθατον ὑπὲρ τῆς πάντων σωτηρίας ἀν-  
τίψυχον τὸ ἑαυτῷ σῶμα εἰς θάνατον ᾤχεδός.

*Idem in pass.* *Θ. cruc. Domini.* Ἄλλ' ὁρῶν τὸ μὴν τῆς  
κακίας ἀφόρητον, καὶ τὸ θνητὸν ἡμεῖς ἐχ' ἱκανὸν ἀντιστῆναι πρὸς  
τὸ θάνατον, ἐδέετο τιμωρίαν τῶν κακῶν δυνάτον ἀποδοῦναι.  
ὑπερῆρε γὰρ πᾶσαν πμωρίαν ἡ τῆς κακίας ἐκβολή. ὁρῶν δ'  
καὶ τὴν τῷ πατρὸς ἀγαθότητα, ὁρῶν καὶ τὴν ἑαυτῷ ἱκανότητα  
καὶ δυνάμιν. Χειρὸς γὰρ θεῦ δυνάμεις καὶ θεῶν σοφία κεκίνηται  
τῇ φιλοφροσύνῃ, καὶ οἰκτείρας τὴν ἀδένειαν ἡμῶν, ἐνεδύσατο  
ταύτῃ. αὐτὸς γὰρ, ὡς ὁ περὶ φῆνης φησὶ, τὰς ἀδενείας ἡμῶν  
ἤρε, καὶ τὰς νόσους ἐβάστασε. καὶ ἐλεύσας τὸ θνητὸν ἡμῶν, πε-  
ριεβαλετο τυτῷ. λέγει γὰρ ὁ Παύλος, ἐταπείνωσεν ἑαυτὸν μέ-  
χει θανάτῳ, θανάτῳ δ' ἑαυτοῦ. ἰδὼν δ' καὶ τὸ πρὸς τὴν ἀπόδο-  
σιν ἡμῶν τῆς πμωρίας ἀδυνάτον, ἀνεδέξατο ταύτῃ αὐτός.  
Χειρὸς γὰρ γέγονεν ὑπὲρ ἡμῶν καλὰ εἶς, καὶ ἔπαυσε τὰ ἀνδρά-  
πινα, περικαλλόμενος καὶ ἀμφιασάμενος, δι' ἑαυτῷ τὰ ἡμῶν  
προσέηκε τῇ πατρί, ἵνα ὡς αὐτὸς πάσχων ἀβλαβῇ τὸν ἀνθρώ-  
πον πάσχοντα κατασκοιάσῃ, καὶ μικρὰ μεγάλοις ἀντιπαταλά-  
ξῃται.

*Hilarinus Pictaviensis in cap. XI v. Matth. cap.*  
*XI v.* Dominus solus passurus pro omnibus omni-  
um peccata solvebat.

Hymno de Epiphania.

*Iesus refulsit omnium*

*Pius redemptor gentium, &c.*

*Felix Johannes mergere*

*Illum tremiscit flumine,*

*Potest suo qui sanguine*

*Peccata mundi tergere:*

*Optatus Milevitanus De schismate Donatistarum*  
*adversus Parmenianum lib. I I I.* cum dicitis, re-  
dimite



dimite animas vestras: unde illas emistis, ut vendatis? quis est nescio qui angelus, qui nundinas facit animarum, quas ante ejus adventum diabolus possidebat? Has sanguine suo Christus Salvator nosler redemit, Apostolo dicēte; Empti estis pretio magno Constat enim sanguine Christi omnes redemptos.

*Victor Antiochenus ad cap. xv. Marci.* Et cur, inquis, univerforum Dominus & opifex nostri causa homo effectus, tantam ignominiam, tantaque supplicia pertulit? Nobis ille assimulatus est, nostrasque in se miserias, & cruces suscepit, quo naturam nostram per peccatum collapsam erigeret, & in pristinum dignitatis gradum denuo revocaret. Commoda itaque, quæ per illius cruciatus in nos defluerunt, sunt permulta: Ipse enim nostra pro nobis debita luit, ipse peccata nostra tulit, ipse nostri causa & doluit, & gemuit.

*Cyrillus Hierosolymitanus Catechesi xlii.* Ἐλευσὶ θ' πύται τοὺς ὑπὸ τῇ ἀμαρτίας κατεχομένους, καὶ κόσμον ὅλον ἀνθρώπων ἐλυτρώσται. καὶ μὴ θαυμασθῆς εἰ κόσμος ὅλος ἐλυτρώσθῃ. ἐγὰρ ὡς ἀνθρώπου φίλος, ἀλλὰ ὡς τοῦ μονογενοῦς, ὁ ὑπαπαθὴν ἦσαν. καὶ τοιγὰρ ἔχυσεν ἑνὸς ἀνθρώπου τὸ δάμαρτία θάνατον ἐνέγκαι τῷ κόσμῳ. εἰ δὲ τῷ ὡς ἡρώματι τὸ ἑνὸς θάνατον ἐβασίλευσεν εἰς τὸν κόσμον, πῶς ἐχὶ μᾶλλον τῇ δικαιοσυνῇ τὸ ἑνὸς ἢ ζωὴ βασιλεύσῃ; καὶ εἰ τότε διὰ τὸ ξύλον τῆς ἐρώσεως ἐξεβλήθησαν ἐκ παραδείσου. ἄρα, διὰ τὸ ξύλον ἡσὺς τὸν ἀνομιώτητον οἰκονομῶντες, εἰς παράδεισον ἐκ ἐκτελέουσιν; εἰ δὲ ὡς ὁ πᾶσι τῆς ἡγεσίας οἰκονομῶντων θάνατον, ὁ πλάσας αὐτὸν ἀπὸ γῆς, ἄρα ἐφείρεται ζωὴν αἰώνιον αὐτοῖς ὧν ἡ ζωὴ; εἰ φανερὸς ζηλώτης τῆς αἰσχροποιοῦν, κατέπαυσε δὲ τοῦ ἐργαίου. Ἰντὺς ἐκ ἄλλων ἀγγελῶν, ἀλλ' ἐκ αὐτοῦ ἀνάλυτρον πρὸς τοὺς, ἄρα τὸ ἐργαίον ἐλπίς τῇ κατ' ἀνθρώπων;

*Basilus homilia in Psalm xlviii.* Εὐρέθη ἐν ὁμῶν πάντων ἀνταγῶν, ὁ ἐδόθη εἰς πλεῖον λυτρώσεως τῆς ψυχῆς ἡμῶν, τὸ ἅγιον καὶ πολυπῆμον αἷμα τοῦ κυρίου ἡμῶν ἡσὺς Χεῖς.

*Gregor.*

Gregor. Nazianz. Oratione κλιζ. quæ secunda est  
in Pascha. Τὸ μέγα καὶ ἄδυτον (ἐν ἑτῶς εἶπαι) ὅσον ἐπὶ τῇ  
πρώτῃ φύσει ταῖς νομικαῖς δυσταῖς ἀγκαταμέμικται, καὶ ἐμ-  
κρὸν μέγας τῆς οἰκουμένης, καὶ δὲ πρὸς ὅλγον, ἀλλὰ πατρὸς τῶ  
κόσμου καὶ διαιωνίζον καὶ ἄριστον.

*Idem ibidem.* Παύσις αμαρτωλῶν· οἷαι κόσμον ὅλον ἀνα-  
πλάψω, καὶ γίνονται καὶ ὑπὲρ ὅπου γάλακτι πάντων ἀνθρώπων  
εἰς ἃν ἡμεῖς σωθῆσονται καὶ σωθήσονται.

Εἰ ἐαδὲμ. Ἐστὶ πίνω ἐξ ἐτάσσει πρᾶγμα καὶ δόγμα, πῶς  
μὲν πολλοῖς παρορώμενον, ἐμοὶ δὲ καὶ λίαν ἐξ ἐπασόμενον. τίνα  
γὰρ τὸ ὑπὲρ ἡμῶν αἷμα, καὶ οὗ τίνος ἐχέδῃ, τὸ μέγα καὶ οὐ  
βόητον τὸ θεῷ καὶ ἀρχιερέως, καὶ τέματός. κατέχομεν μὲν  
γὰρ ὑπὸ τῆς ποιεῖς πτωχεύοντες ὑπὸ τὴν ἀμαρτίαν, καὶ ἀντιλα-  
βόντες τῆς κακίας τὴν ἡδονήν. εἰς τὸ λύτρον ἐκ ἄλλου πνός, ἢ  
τῷ κατέχοντος γίνεται ζητῶν τίνος τὸ εἰσπνέχῃ καὶ δι' ἣν τινα  
τὴν αἰτίαν. εἰ μὲν τῷ ποιεῖς. φεῦ τῆς ὑβρέως, εἰ μὴ παρὰ τῷ  
θεῷ, μόνον, ἀλλὰ καὶ τὸν θεὸν αὐτὸν λύτρον ὁ ληΐης λαμβάνει, καὶ  
μεθὺν ὅπως ὑποφυῖ, τῆς αὐτοῦ τρυφίδος, δι' ὃ καὶ ἡμῶν φεῖ-  
δει δίκαιον ἦν. εἰς τῷ πατεῖ, πρῶτον μὲν πῶς; ὅχι ὑπ'  
ἐκείνῃ γὰρ ἐκρετέμειδα. δώδεκα ὅ, τίς ὁ λόγος μονοχῶς  
αἷμα τέρπην πατέρεα, ὅς ἐδὲ Ἰσαὰκ ἐδέξατο παρὰ τῷ πατρὸς  
προσφερόμενον, ἀλλ' αὐτὸν λάβας τὴν τυτίαν, καὶ ὡς αὐτὸν  
τῷ λογικῷ τέματός. ἢ δὴλον, ὅτι λαμβάνει μὲν ὁ πατὴρ ἐκ  
αὐτήσας, ἐδὲ δευτεῖς. ἀλλὰ διὰ τὴν οἰκονομίαν, καὶ τὸ χρῆμα  
ἀγιασθῆναι τῷ ἀνθρώπῳ τῷ θεῷ ἢ ἀνδρῶν. ἢ αὐτὸς ἡμῶς  
ἐξέλεται, τῷ τρυφῶν βίαν κρατήσας, καὶ πρὸς αὐτὸν ἐπαγαγῇ.  
διὰ τῷ ὅς μεσποῖσαντός, καὶ εἰς πμῶν τῷ πατρὸς τῷ οἰκ-  
ονομίσαντός, ὅς τὰ πάντα παραχωρῶν φαίνεται.

Gregorius Nyssenus ad Olympium Monachum de  
perfecti nominis forma. Ἀπολύτρωσιν ὃ εἶναι τὸν Χριστὸν  
ματόντες, τὸν ἑαυτὸν δόντα λύτρον ὑπὲρ ἡμῶν. τὸ το διὰ τῆς  
παιυτῆς φωτὸς παιδιδόμενα, τὸ ματαῖν ὅπ κατὰ περ πμὴ πνα  
τῆς ἐκάστῃ ψυχῆς παρασχόμεν. ἡμῖν, τὴν ἀδυνασίαν κτῆ-  
μα ἴδιον τοὺς ἐκ θανάτου παρ' αὐτῆ διὰ τῆς ζωῆς ἐξαγοραδέν-  
ταξέποιήεν.

*Ambrosius lib. de Tobia cap. x.* Ecce venit hujus mundi princeps & in me suum nihil invenit. Nihil debebat, sed solvebat pro omnibus, sicut ipse testatur dicens, Quæ non rapui, tunc exolvebam.

*Idem lib. de Joseph Patriarcha cap. iv.* Venditus est Joseph in Ægypto, quia Christus venturus erat ad eos quibus dictum est, Peccatis vestris venditi estis. Et ideo suo sanguine redemit, quos propria peccata vendiderant. Sed venditus Christus conditionis susceptione, non culpæ, peccatiq; pretio non tenetur, quia peccatum ipse non fecit. Pretio igitur nostro debitum, non suo ære contraxit: chirographum sustulit, fœneratorem removit, exuit debitorem, unus exsolvit, quod ab omnibus debebatur.

*Ambrosius de Esau sive de Fuga seculi c. vii.* Deus ideo suscepit carnem, ut maledictum carnis peccatricis aboleret: & factus est pro nobis maledictum, ut benedictio absorberet maledictionem, integritas peccatum, indulgentia sententiam, vita mortem. Suscepit enim mortem, ut impleretur sententia, satisfaceret judicato per maledictum carnis peccatricis usq; ad mortem. Nihil ergo factum est contra sententiam Dei, cum sit divinæ conditio impleta sententiæ. Maledictum enim usque ad mortem, post mortem autem gratia.

*Idem lib. ix. epist. lxxi.* Veniens Dominus Jesus, peccatū omnibus, quod nemo poterat evitare, donavit, & chirographum nostrum sui sanguinis effusione delevit. Hoc est quod ait: Superabundavit peccatum per legem: superabundavit autem gratia per Jesum. Quia postquam totus mundus subditus factus est, totius mundi peccatum abstulit.

*Lib. i. epist. ii.* Vide ne ista sit hostia salutaris, quam verbum Deus in se ipso obtulit, atque in suo immolavit corpore. *Et paullo post:* Quod verò ad altare

altare effundit sanguinem, intelligere licet ablutionem mundi, remissionem omnium peccatorum. Etenim sanguinem illum ad altare quasi hostiam effundit ad multorum exhaurienda peccata. Agnus enim hostia est, sed agnus non irrationabilis naturæ, sed divinæ potentia: de quo dictum est. Ecce agnus Dei, ecce qui tollit peccata mundi. Non solum enim mundavit sanguine delicta universorum, sed etiam divina potestate donavit.

*Idem super Lucam lib. VII. cap. XII.* Adversarius tanquam captiva mancipia viliori precio æstimationis addicit. At verò Dominus tanquam speciosa servitia, quæ ad imaginem & similitudinem sui fecit, idoneus operis æstimator, magno pretio nos redemit: sicut Apostolus dixit. Empti enim estis precio magno. Et bene magno, quod non æstimatur ære, sed sanguine. Quia pro nobis mortuus est Christus, qui pretioso nos sanguine liberavit &c. Et bene pretioso, quia immaculati corporis sanguis est, quia sanguis est filij Dei, qui non solum de maledicto legis, sed etiam de impietatis morte perpetua nos redemit.

*Idem lib. X. super Lucam in illud cap. XXII. Peccavi quod tradiderim sanguinem innoxium:* Pretium sanguinis est pretium dominicæ passionis. ergo pretio sanguinis emitur mundus à Christo.

*Lib. III. de virginitate sub finem:* Eramus oppugnerati malo creditori peccatis: contraximus chirographum culpæ, poenam sanguinis debebamus. Venit Dominus Jesus, suum pro nobis sanguinem obtulit. *Et mox:* Ergo & tu dignum tegere tali pretio, ne veniat Christus, qui te mundavit, qui te redemit, & si te in peccato invenerit, dicat tibi. Quæ utilitas in sanguine meo? Quid profeci tibi dum descendo in corruptionem?

*Lib. I. de apologia David cap. XIII.* Præclarè Apostolus ait, Quia donavit nobis peccata Dominus Jesus, delens chirographum decreti, quod erat contrarium nobis, & ipsum, inquit de medio tulit affigens illud cruci. Delevit sanguine suo atramentum Hevæ, delevit hæreditatis obnoxix obligationem.

*In epist. ad Hebr. cap. ix.* Sed ilius fuit tota veteris testamenti corporalis mundatio: nunc autem spiritualis est mundatio sanguinis Christi. Ideo dicit: Hic est sanguis novi testamenti in remissionem peccatorum. In illis quidem in superficie aspergebatur, & iterum diluebatur aspersus: neque enim cruentatus semper deambulabat populus. In anima verò non ita est, sed ipsius essentix commiscetur sanguis, fontem illum faciens mundum & inenarrabilem pulchritudinem producens. Propter hoc agni occisio fuit & sanguis ejus super liminibus liberandorum illitus est. Propter hoc etiam omnia sacrificia veteris testamenti leguntur, ut hoc unum sacrificium designarent; per quod vera est remissio peccatorum & mundatio animæ in æternum.

*Idem, seu potius Scriptor comment. in Epist. Pauli Ambrosio tributorum in I. ad Corinth. cap. vi.* Quia caro pretio emti sumus, propensius Domino nostro servire debemus, ne offensus a qua nos redemit, morti nos reddat. Quam enim carissimo pretio nos emit, ut sanguinem suum daret pro nobis.

*Idem in ejusdem epist. cap. xi.* Nos calicem mysticum sanguinis ad tuitionem corporis & animæ nostræ percipimus, quia sanguis Domini sanguinem nostrum redemit, id est totum hominem salvum fecit. Caro enim salvatoris pro salute corporis, sanguis vero pro animâ nostrâ effusus.

*Idem*



*Idem in epist. ad Corinth. II. cap. v.* Quoniam oblatus est pro peccatis, non immerito peccatum factus dicitur, quia & hostia in lege, quæ pro peccatis offerebatur, peccatum nuncupabatur, ut nos essemus iustitia Dei in ipso, qui peccatum nesciebat dicente Jesaia, Qui peccatum non fecit, nec dolus inventus est in ore ejus, quasi peccator occisus est, ut peccatores justificarentur apud Deum in Christo.

*Epiphanius Heresi LV.* Πρῶτον μὲν ἑαυτὸν θεωρονέγκας, ἵνα λύσῃ δυσίαν παλαιᾶς διαθήκης, τὴν ἐπιλεσέσαν ζῶσαν ὑπὲρ πάντος κόσμου ἱερουργήσας, αὐτὸς ἱερεῖον αὐτὸς ἱερὰς, αὐτὸς δυσιασήμερον, αὐτὸς πῖς, αὐτὸς ἀνθρώπων, αὐτὸς βασιλεὺς αὐτὸς ἀρχιερεὺς, αὐτὸς πρόβατον, αὐτὸς ἀρνίον, τὰ πάντα ἐν ᾧ ὅσον ὑπὲρ ἡμῶν γινόμενον, ἵνα ἡμῖν ζῶν καὶ πάντα ἁγιάσῃ γένηται, καὶ τὴν ἱερασίαν αὐτῷ τὸ ἀμετάστατον δρᾷωμα εἰς τοὺς αἰῶνας ἀπεργασθῇ.

*Andreas Cæsareensis ad cap. I. Apoc.* Illum; inquit, decet honor, gloria, & imperium, qui ardenti charitate incensus, suâ morte genus nostrum à mortis vinculis liberavit, sanguinisque vivifici, & aquæ effusione à peccatorum sordibus nos abluit, ac in regium sacerdotium cooptravit.

*Prudentius in Rom. Mart. — Hæc illa crux est omnium nostrum salus.*

*Romanus inquit, hominis hæc redemptio est.*

*Chrysostomus proœmio Comment. in Esaiam.* Quam multæ est Deus erga nos clementiæ? Filio non pepercit, ut parceret servo: unigenitum tradidit, ut redimeret servos planè ingratos, sanguinem filij sui luit in pretium.

*Hieronymus lib. I. adversus Pelagianos.* Cumque ait, voluerit intrare, offerat vitulum pro peccato & arietem in holocaustum, duosque hircos accipiat ab universo populo: unum ex eis offerat pro

peccato suo, & unum pro peccato populi & arietem in holocaustum. Alter hircorum cuncta peccata suscipit populi, in typum Domini salvatoris, & effert in solitudinem: & sic placatur Deus omni multitudini.

*Idem in Esai. cap. LIIII.* Despectus erat & ignobilis, quando pendebat in cruce, & factus pro nobis maledictum, peccata nostra portabat, & loquebatur patri, Deus meus, quare me dereliquisti?

*Augustinus de Trinitate lib. XIIII. cap. XIV.* Quæ est justitia qua victus est Diabolus? Quæ nisi justitia Jesu Christi? Et quomodo victus est? Quia cum in eo nihil morte dignum inveniret, occidit. Hoc est quod justificari dicimur in Christi sanguine. Sic quippe in remissionem peccatorum nostrorum, innocens sanguis ille effusus est.

*Et mox:* Pergit inde ad passionem, ut pro debitoribus nobis, quod ipse non debebat, exsolveret. *Et cap. proximo:* Tunc sanguis ille, quoniam ejus erat qui nullum habuit omnino peccatum, ad remissionem nostrorum fusus est peccatorum, ut quia eos diabolus merito tenebat, quos peccati reos conditione mortis obstrinxit, hos per eum merito dimitteret, quem nullius peccati reum immerito, poena mortis affecit. Hac justitia victus & hoc vinculo victus est fortis, ut vasa ejus eriperentur, quæ apud eum, cum ipso & angelis ejus fuerant vasairæ & in vasa misericordiæ verterentur.

*Idem in Joannem tract. XLII.* Non reconciliamur, nisi ablato peccato, quod est medium separans: sed mediator est reconcilians. Ut ergo tollatur materia separans, venit ille mediator, & factus est sacrificium sacerdos ipse.

*Lib. VII. de Civitat. Dei cap. xxxi.* Deus misit nobis

nobis verbum suum, qui est ejus unicus filius, quo pro nobis in assumpta carne nato atque passio, quanti Deus hominem penderet nosceremus, atque illo sacrificio singulari à peccatis omnibus mundaremur, ejusque spiritu in cordibus nostris dilectione diffusa, omnibus difficultatibus superatis in æternam requiem veniremus.

*Enarratione in Psal. xcvi.* Tenebantur homines captivi sub diabolo, & dæmonibus serviebant; sed redempti sunt à captivitate. Vendere enim se potuerunt, sed redimere non potuerunt. Venit Redemptor, & dedit pretium, fudit sanguinem suum, & emit orbem terrarum. Quæritis quid emerit? Videte quid dederit, & invenite quid emerit. Sanguis Christi pretium est. Tanti quid valet? Quid nisi totus orbis? Quid, nisi omnes gentes? Valde ingrati sunt pretio suo, aut multum superbi sunt qui dicunt, aut illud tam parvum esse, ut solos Afros emerit: aut se tam magnos esse, pro quibus solis illud sit datū. Non ergo exultent, non superbiant, pro toto dedit, quantū dedit. Novit quid emerit, quia novit quanti emerit, & quanti dederit.

*In Psal. cxxix.* Sacerdos noster à nobis accepit, quod pro nobis offerret. Accepit enim à nobis carnem. in ipsa carne victima factus est, holocaustum factus est, sacrificium factus est.

*Lib. iv. contra div. Pelagianorum epist. cap. iv.* Sed Pelagiani quomodo dicunt solam mortem ad nos transisse per Adam? Si enim propterea morimur, quia ille mortuus est, ille autem mortuus est, quia peccavit, pœnam dicunt transire sine culpa, & innocentes parvulos injusto judicio puniri trahendo mortem sine meritis mortis. Quod de uno solo mediatore Dei & hominum homine Christo Jesu Catholica fides novit, qui pro nobis mortem, hoc

est peccati pœnam sine peccato subire dignatus est. Sicut enim solus ideo factus est hominis filius, ut nos per illum Dei filij fieremus : ita solus pro nobis suscepit sine malis meritis pœnam, ut nos per illum sine bonis meritis consequeremur gratiam. Quia sicut nobis non debebatur aliquid boni, ita nec illi aliquid mali.

*Lib. XIV. contra Faustum Manich. cap. IV.* Suscepit Christus sine reatu supplicium nostrum, ut inde solveret reatum nostrum, & finiret etiam supplicium nostrum.

*Idem sermone octavo de Tempore:* Duplex principaliter causa est, ob quam Dei filius factus est filius hominis. Una est, ut secundum hominem, omnia patiundo pro nobis, à peccatorum nos vinculis liberaret. Sic enim Esaïas Propheta prædixerat: Hic peccata nostra portavit, &c. Altera verò causa est dominicæ passionis, ut nos, quos sanguine suo redemit, à vitiis atque criminibus, non solum doctrinæ auxilio & gratiæ, sed etiam exemplo suo ad studium sanctitatis accenderet.

*De Temp. serm. CI.* Mors nisi à morte superari non poterat : ideo mortem, Christus sustinuit, ut injusta mors justam vinceret mortem, & liberaret reos justè, dum pro eis occidebatur injustè.

*Et serm. CXLII.* Dominus noster Jesus Christus communicando nobiscum sine culpâ pœnam, & culpam solvit & pœnam.

*De serm. Domini in Luc. serm. xxxviii.* Culpa est quod injustus es : pœna est, quia mortalis es. Ille ut esset proximus, suscepit pœnam tuam: non suscepit culpam tuam: & si suscepit delendam suscepit: non faciendam. *Et mox:*

Suscipiendo pœnam & non suscipiendo culpam & culpam delevit & pœnam.

*Cyrillus in Leviticum lib. x.* Tunc clamavit omnis populus, ut Barrabam dimitteret, Jesum vero morti traderet. Ecce habes hircum qui dimissus est in cremum vivus peccata populi secum ferens, clamantis & dicentis, crucifige crucifige. Iste est ergo hircus vivus dimissus in cremum, & ille est hircus qui Domino oblatus est hostia ad repropitianda peccata, & veram propitiationem in se credentibus populis fecit.

*Idem contra Julianum lib. ix.* Vide igitur sacramentum & quomodo in duobus hircis bene delineatur. Caper enim, hoc est hircus, pro peccatis sacerdotis & populorum occidebatur, secundum quod in lege jubebatur. Quoniam autem pro peccatis nostris immolatus est Christus, hirco assimilatur. Nam sic dicit Propheta Jesaias, omnes sicut oves erravimus, homo via sua erravit, & Dominus tradidit ipsum pro peccatis nostris. Nam duo hirci assumuntur. non quod duo Christi, hoc est duo filij secundum aliquos, sed magis quod oportebat videri etiam occidendum pro nobis & morientem quidem secundum carnem, viventem autem secundum spiritum.

*Idem in Johann. lib. ii. cap. i.* Unus pro omnibus agnus occiditur, ut omne genus hominum Deo patri offerat. Unus pro omnibus, ut omnes lucrifaciat, ut omnes non ulterius sibi ipsis, sed Christo, qui pro omnibus mortuus est, & pro omnibus resurrexit, vivant. Nam quoniam in peccato eramus, atque idcirco morti atque interitui debebamur, filium suum pater in redemptionem pro nobis dedit. Unum pro omnibus, quoniam & omnes sunt in ipso, & omnibus ipse melior est.

*Idem Homil. Ephesi in Nestorium dicta*, Revera (impij hi heretici) perditionis sunt filij, & semē ini-

L s quum



quum qui Dominum, à quo sunt emti, negent. Empti enim sumus pretio, non quidem corruptibili, puta auro & argento, sed pretioso sanguine, tanquam agni immaculati & incontaminati, Christi. Quomodo fuisset autem sanguis vulgaris hominis similis nobis orbis redemptio?

*Exegeſi ad Valerianum de Verbi incarnatione: quæ extat concil. Eph. T. vi. cap. 17.* Qui corporis expers erat ut Deus, corpus sibi aptatum fatetur, quo eo pro nobis oblato, suo nos omnes livore, juxta Prophetæ vocem, fanaret. Quo pacto autem unus pro omnibus mortuus justum pro omnibus pretium exſolvere potuit, ſi perpeſſionem illam puri cujuſpiam hominis fuiſſe dicamus? Quod ſi verò Verbum ſecundùm humanam naturam paſſum propriæ carnis perpeſſiones, quaſi proprias in ſe tranſtulit, ſibiſque vindicavit, tunc demum unius mortem ſecundum carnem omnium hominum vitæ præponderaſſe rectiſſimè aſſerimus.

*Theodoretus Quaſt. 9. in Num.* Μὲν οὖν καὶ ὁ δεσπότης Χεὶρὸς καὶ ὡς ἀνθρώπου τὸ αἷμα ἔχει, τὴν προορῶν ὁ παρθένος Ἡσαΐας βοᾷ. ὅς ἀμαρτίαν ἐκ ἐποίησεν, ἐδὲ διέβη δόλῳ ἐν τῷ σόματι αὐτοῦ. τί τε χάριν καὶ τὰς ἑλλαν ἀμαρτίας ἀνέλαβεν, οἰκείας ἐκ ἔχων. ἔτος γὰρ ἐστὶ τὰς ἀμαρτίας ἡμῶν φέρει, καὶ περὶ ὑμῶν ὁδωκᾶται. καὶ ὁ μέγας Ἰωάννης. Ἴδε ὁ ἀμνὸς τοῦ θεοῦ ὁ αἴρων τὰς ἀμαρτίας τοῦ κόσμου διὰ τοῦτο καὶ ἐν νεκροῖς ἐλπίσθη, ὡς ἀδίκως ὑπομέναις τὸν θάνατον.

*Idem Serm. x de Providentia sic Dominum inducit loquentem.* Απὸ δέδωκα γὰρ ὑπὲρ τῆς χάριτος τὸ χρεῖον. ἐκ ὀφείλων γὰρ θάνατον, θάνατον ὑπέμεινα, καὶ μὴ ὑποκείμενον θανάτῳ ὑπέδειξάμην τὸν θάνατον καὶ ἀνδύτην αὐτοῦ, ἐνεργείῳ πῶς ὑποδύνῃς. καὶ ὀφλημάτων ὑπάρχων ἐλπίσθη, κατὰ τὸ ὀφειλόντων ἐταύθην. ἀπέδωκα τοίνυν τὸ τῆς φύσεως ὄφλημα καὶ θάνατον ἀδίκον ὑπομέναις, καταλύω δὲ τὴν δίκην. καὶ τὸς ἐσθίκως καταχομένους, ἀδίκως καταχεθεῖς, τῆς εἰρηκῆς ἀπολύω.

λύω. βλέπει τὸ γραμματεῖον τῆς φύσεως ἀσπλημμένον ὡς περὶ θάνατον. βλέπει αὐτὸ τῷ εὐρυῷ θεωρηλωμένον, καὶ τὴν γραμμάτων τῆς ἀμαρτίας ἀππλάγμενον. βλέπει αὐτὸ πονηρίας ὑπογραφῶν καὶ δεδωγμένον. ἀπέδοσαν τοίνυν οἱ τέδε τῷ σώματι ὁφθαλμοί, ὑπὲρ τὴν κακῶς διασπόμενον ὁμμάτων. αἱ τε δὲ ἀκοαί, ὑπὲρ τῶν ἀκοῶν τὸ μολυσμὸν δεξαμένων. ἡ γλῶττα, ὡς ἀντως, αἱ χεῖρες, καὶ τὰ λοιπὰ μέρη, ὑπὲρ τὴν λυπηρὴν ἀμαρτίαν διαπροξασμένων μελῶν τῷ ὃ χεῖν ἐκπιδέντω, προσήκει τὺς τοῦτε χάειν καθεργμένους. τῆς εἰρκτικῆς ἀππλάγῃναι, καὶ τῷ θεωτέρῳ ἀπολαβεῖν ἐλάττωσαν, καὶ εἰς τὸ πατρῷον χορίωσιν ἐπανελάττω.

*Proclus Constantinopolitanus homil. de Christi nativitate.* Πολλὰ ὠφελεν ἐξ ἀμαρτιῶν ἢ τῶν ἀνθρώπων φύσις, καὶ ἡ πόρεσις πρὸς τὸ χεῖν. Δια γὰρ τῷ Ἀδάμ πάντες τὴν ἀμαρτίαν ἐκχευογράφησαν. δούλους ἡμᾶς κατεῖχεν ὁ διάβολος. τὰς αἰσῶν ἡμῶν προσέφερε γραφὴν καχευμένην τῷ πολυπαθεῖ ἡμῶν σώματι. εἰσῆκει ὁ κακὸς τῶν παθῶν πλαστουργός, ὁ πᾶσι ἡμῶν τὸ χεῖν, καὶ ἀπαιτῶν ἡμᾶς τὴν δίκην. ἔδει τοίνυν δυοῖν διάτερον ἢ τῶν ἐκχευομένων τὸ ἐκ τῆς καταδίκης θάνατον, ἐπεὶ δὴ καὶ πάντες ἡμεῖς, ἡ τοῦτον δοθῆναι πρὸς ἀντίδοσιν τίμημα, ὃ πᾶν ὑπῆρχε δικαίωμα πρὸς ὀφθαλμῶν. ἄνθρωπος μὲν ἐν σώματι ἐκιδύατο. ὑπέκειτο γὰρ τῷ χεῖν τῆς ἀμαρτίας. Ἀγγελος ἐξαγορεύσας τῷ ἀνθρωπότητι ἐκ ἰσχύος ἡ πόρεσις γὰρ τοῦ τελευτῆσαι λοιπὸν ἐν ὁ ἀναμάρτητος δεὸς ὑπὲρ τῶν ἡμαρτημάτων ἀποθάνειν ὠφείλει. Αὕτη γὰρ ἐλείπετο μὴν τὸ κακὸν ἢ λύσις. Τί ἐν; αὐτὸς ὁ πᾶσαν φύσιν ἐκ μὴ ὄντων εἰς τὸ εἶναι ὀφθαλμῶν, ὃ μὴ εἶναι πρὸς παροχλὴν ἄσπορον, ἔδωκε τοῖς κατακτητοῖς ζωὴν ἀσφαλεστέαν, καὶ τῷ θανάτῳ λύσιν ὀφθαλμῶν, καὶ γίνεται ἄνθρωπος ἐκ παρλίνου, ὡς ἔδωκε αὐτός. λόγος γὰρ ἐρμηνεύσαι τὸ δαῦμα καὶ διδάσκει. καὶ ἀποθνήσκει ὃ ἐχέτο. καὶ λυτῆται ὃ ὑπῆρχε, καὶ τὸ λέγοντα Παῦλον, ἐν ὃ ἔχομεν τὴν ἐκλύτρωσιν διὰ τῶν αἵματων αὐτοῦ, τὴν ἀποθνήσκειν τῶν ὀφθαλμῶν. ὡς τῶν μεγάλων πραγμάτων! ἄλλοις ἐπαραμαρτύρησε τὸ ἀτάνατον. αὐτὸς γὰρ ὑπῆρχεν ἀθάνατος.

*Leo de pass. serm. XII.* Quam sibi in hujus sacramenti præsidio spem relinquunt, qui in salvatoris nostri corpore negant humanæ substantiæ veritatem? Dicant quo sacrificio reconciliati, quo sanguine sint redempti? Quis est qui tradidit semetipsum pro nobis oblationem & hostiam in odorem suavitatis? Aut quod unquam sacrificium sacratius fuit, quam quod pontifex verus altari crucis per immolationem suæ carnis imposuit? Quamvis enim in conspectu Domini multorum sanctorum preciosa fuerit mors, nullius tamen insontis occisio, propiciatio fuit mundi. Acceperunt justi, non dederunt coronas, & de fidelium fortitudine exempla nata sunt patientiæ, non dona justitiæ. Singulares quippe in singulis mortes fuerunt, nec alterius quisquam debitum suo funere solvit, cum inter filios hominum solus Dominus noster Jesus Christus extiterit, in quo omnes crucifixi, omnes mortui, omnes sepulti, omnes etiam sunt suscitati.

*Claudianus Mamertus de statu animæ lib. II.* Pictavus Hilarius inter complura præcelsarum disputationum suarum, quiddam secius sentiens duo hæc veris adversa disseruit. Unum quod nihil incorporeum creatum dixit. Aliud, nihil doloris Christum in passione sensisse. Cujus si vera passio non fuit, redemptio quoque nostra vera esse non potuit.

*Anastasius Sinaita, episc. Antiochenus de rectis fidei Catholicæ dogmatibus lib. IV. de passione & impassibili Deitate Christi.* Effusus est sanguis ejus, qui multis redimendis sufficeret: forsan melius fuerit dicere omnibus; sunt siquidem & omnes multi.

*Procopius Gazæus in Exodi cap. XXIV.* Cum Christus natura sit conjunctus Patri, si ejus participes facti fuerimus per Spiritum, connectemur, per ipsum

psum quoque Patri, in divinæ naturæ societatem venientes. Nec aliter illi contenderunt in montem, quam prius exercitati sanguine Christi, qui dedit semetipsum pretium redemptionis pro nobis, offerens carnem suam, ut irreprehensibile sacrificium Deo & Patri.

*Gregorius M. lib. III. Moral. cap. XIII.* Alius ad paradysum conditus divinæ potentia similitudinem superbè rapere voluit: sed tamen culpas hujus superbia sine culpa mediator exsolvit. Hinc est quod patri quidam sapiens dicit: Cum sis justus, justè omnia disponis: eum quoque qui non debet puniri, condemnas. Sed pensandum est, quomodo justus sit, & omnia justè disponat, si eum qui non debet puniri, condemnat. Mediator enim noster puniri pro se ipso non debuit, quia nullum culpæ contagium perpetravit. Sed si ipse indebitam mortem non susceperet, nunquam nos à debita morte liberaret. Pater ergo cum justus sit, justum puniens omnia justè disponit: quia per hoc cuncta justificat, quod eum qui sine peccato est pro peccatoribus damnat.

*Isychius in Levitici cap. xvi.* Lex filios Israël reos maledicto & morti constituit, ut propterea necessariam haberent expiationem, & pro eis quidem principaliter unigeniti immolatur sacrificium. Immolatur autem & pro omnibus hominibus, ita ut Caiphas diceret: Opportet ut unus homo moriatur pro populo, & non tota gens pereat. Quodque dictum erat confirmans, simulq; & corrigens Evangelista Johannes, addidit: Hoc autem à semetipso non dixit, sed cum esset pontifex anni illius, prophetavit, quia moriturus esset Jesus pro gente, & non solum pro gente, sed ut filios Dei qui dispersi erant in unum colligeret: gentes videlicet.

*Et*

*Et paulo post:* Pro sensibili Israël Jesus immolatus, & pro omni humano genere ad expiationem immunditiarum nostrarum obtulit.

*Antiochus in Exomologesi* Verbum tuum nulla prorsus aspergine peccati decoloratum, quem per tuæ viscera misericordiæ misisti, suum ut plasma revocaret in viam, caro factus, nostri causa passus est crucifigi, & abolevit quod adversum nos erat chirographum, peccatorum nostrorum factus propitiatio.

*Sophronius Hierosolymitanus epist. ad Sergium Constantinopolitanum Patriarcham.* Pro hominibus Christus mori dignatus est, & pro eorum redemptione suum divinum sanguinem fudit, & munus præ omni dignitate divinius suam animam posuit.

*Elias Cretensis ad orat. i. Nazianzeni.* Christus dictus est redemptio, ut nos, peccato venditos, in libertatem asserens, & quia pro totius orbis expiatione tanquam redemptionis pretium seipsum dedit.

*Nicephorus Constantinopolitanus epist. ad Leonem III. quæ extat apud Baronium tom. IX. annal. pag. 587. edit Mor. II.* Credo eum crucifixum esse, non in quâ splendet cum patre substantia, etsi Dominum gloriæ crucifixum fuisse dicitur, in sermone retributionis, sed in terrenâ nostrâ naturâ, in quâ terrestrem nostram massam suscepit, & maledictum pro nobis factus est, ut benedictionis, quæ ab eo est, socios nos efficeret, & malefactorum secundum carnem sustinuit mortem pati, ut mortis aculeum mortem sustinendo condemnaret in carne sua, & destrueret hunc, qui habebat mortis imperium, hoc est, diabolum.

*Marcus Eremita lib. de his qui putant se operibus justis*



*justificari cap. xx.* Χεῖρς δικτύου κατ' ἐσῆν καὶ δειπνῶ-  
ντις κατ' οἰκονομίαν, ὅτι καὶ μὴ ὄντας ἐπείνοε, καὶ τῇ ἀμαρτίᾳ  
παύοντις, διὰ τοῦτο ἰδίᾳ αἵματι ἐξεδέξατο, καὶ ταῖς ἐπὶ π-  
εῖραν τὸν χάριν ἰδωρίσαστο.

*Theodorus Abucara Episcopus Carum disp. xv. cap. v.* Deus justo judicio suo à nobis omnia exigebat, quæ in lege scripta sunt: quæ, cum solvendo non essemus, idcirco pro nobis Dominus noster illa persolvit: & maledictionem condemnationemque, cui obnoxij eramus assumpsit, ultroque in se recepit: quæ pati debueramus, illa ipse pertulit.

*Idem ibidem.* Jam mihi quinam sint hostes illi quinque ediffere, à quibus nos Christus liberavit. A. Mors, diabolus, legis maledictio, atque condemnatio, peccatum, & infernus. B. Quod ad mortem quidem attinet, eam Christi obedientia destructam esse dixisti: sic etiam quonam modo nos à diaboli servitute liberarit: eloquere jam quæ nos à legis maledictione redemerit, factus pro nobis maledictio? *Et post pauca.* A. Justo suo judicio Deus à nobis omnia illa exigebat, quæ in lege scripta sunt, quæ cum solvendo non essemus, idcirco pro nobis Christus Dominus noster illa persolvit, & maledictionem, condemnationemque, cui obnoxij eramus, assumpsit, ultroque in se recepit & quæ pati debueramus, illa ipse pertulit, flagellatus, sputis conspersus, percussus, colaphis cæsus, crucifixus & pro nobis mortuus est.

*Theophylactus in cap. i. ad Hebr. verba illa: Per seipsum faciens purgationem peccatorum nostrorum.* Cum locutus esset de majestate divinitatis Verbi, deinceps de cura ipsius, quam in homines per carnem gerit, differit, quod multò majus est, quàm quod omnia ferat Duo autem hic ponit, tum quod  
mun-

mundarit nos à peccatis , tum quod per seipsum hoc fecerit. Nam per crucem & mortem , quam ipse sustinuit purgavit nos, non solum , quod mortuus sit pro peccato nostro , cum ipse omni peccato vacaret, quodq; pœnas luerit, quas ipse tamen nobis non debebat , ac solverit naturam quæ simpliciter ob Adami peccatum ac transgressionem condemnata erat, &c.

*Ad cap. 9.* Eam ob rem mortuus est Christus , ut nos mundaret , ac in testamento reliquit nobis condonationem noxæ , ac usum paternorum bonorum , Mediator factus Patris nostri. Pater enim noluit nobis dimittere hæreditatem , sed irascebatur ut filiis reiicientibus ipsum & abalenatis. Christus itaque Mediator factus reconciliavit nobis ipsum. Quomodo? Quod nos oportebat pari, (mori enim debuissimus) hoc ipse pro nobis sustinuit, nosque dignos testamento reddidit.

*Anselmus de concept. Virginis & pecc. Orig. cap. xxi.* Dicit aliquis, Si non habent singuli peccatum Adæ , quomodo asseris nullum salvari sine satisfactione peccati Adæ ? Nam qualiter justus Deus exigit ab illis satisfactionem quod non habent? Ad quod dico, Deus non exigit ab ullo peccatore plus quam debet : sed quoniam nullus potest reddere quantum debet, solus Christus reddidit pro omnibus qui salvantur, plusquam debetur.

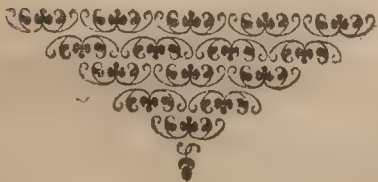
*Bernardus epist. exc. ad Innocentium.* Homo qui debuit, homo qui solvit. Nam si unus, inquit , pro omnibus mortuus est, ergo omnes mortui sunt: ut videlicet satisfactio unius omnibus imputetur, sicut omnium peccata unus ille portavit , nec alter jam inveniatur , qui forefecit alter qui satisfecit : quia caput & corpus unus est Christus. Satisfecit ergo caput pro membris , Christus pro visceribus suis.

*Arnoldus.*

*Arnoldus Carnotensis opusc. de septem verbis novissimis à Christo in cruce prolatis, Tract. I.* Deseritur cum derelictis, & pro natura quam assumerat tributum solvit, & evedurus secum genus suum ultra hujus seculi pelagus, piratis, rapacibus naulum carnis suæ protulit, inviscatisque dentibus eorum illudit voracibus, & tam se quam prædam suam abstraxit & evexit. Pro debitoribus debitorem se objecit, & quod ex se non debebat, ultrò debere non abnuit, ideoque totius debiti summam ab eo qui pro omnibus se tradebat, exactor exegit.

*Nicetas Choniates in annalibus, in Joanne Commeno.* Τὸ ἄνυστέρας εὐστως πτώμα πῶς ἀνέχεσθαι ὁ Χριστὸς ἔμεν σαρρὴ τὰς χεῖρας δεικνύς, καὶ μικροῖς ῥαυτοῖς κόσμον ὁλοῦν εἰς ἔναυσιν ἀγαγόν.

*Nicolaus de Cusa Cardinalis Excitationum lib. x.* Propter nostram justificationem sic actum est per Christum. Nam nos peccatores in ipso infernales poenas, quas justè meremur, exsolvimus.



F I N I S.





# SVMM A EORVM

quæ in libro tractantur.

## CAPUT I.

**O** Stenditur controversiæ status, & vera  
sententia Scripturæ verbis explicatur.  
Pag. 1.

*Sententia defensione summa.*

1. 2

*Ejusdem per causas explicatio.*

ibid.

*Causa efficiens prior Deus.*

ibid.

*Causa impulsiva prior Dei  $\phi\iota\lambda\alpha\nu\delta\epsilon\sigma\tau\iota\alpha$*

ibid.

*Causa impulsiva altera peccata hominum pœnam me-  
rentia.*

ibid.

*Hanc causam impulsivam significari per præpositionem  
 $\delta\iota\alpha$  id est propter.*

ibid.

*Item per præpositiones  $\upsilon\pi\epsilon\rho$  &  $\omega\varsigma$ , ut quæ non minus  
impulsivam quam finalem causam denotent, ut & La-  
tinum pro & Hebræum min*

3 & 4.

*Phrasi propter peccata significari semper causam im-  
pulsivam & quidem meritoriam, cum solutione ad  
objecta loca, 1. Reg. xiv. 16. & Psalm. xxxix.*

12.

ibid. & 5.

*Causam aliquam esse antecedentem moris Christi pro-  
batur ex loco Galat. 11. 21.*

ibid & 6.

M 2

Causa



- Causa efficiens altera Christus.* 7.  
*Causa impulsiva Christi quidam dicitur.* *ibid.*  
*Materia, cruciatus interni atque externi, precipue vero mors ipsa cruenta atque ignominiosa.* *ibid.* & 8.  
*Loca indicantia morti Christi peculiarem effectum tribuendum esse.* *ibid.* & 9.  
*Forma poenarum pro peccatis nostris per solutio.* *ibid.*  
*Hac phrasi ferre peccatum, significari poenam ferre peccati.* *ibid.*  
*Id Christo tribui 1. Petr. II. 24. qui locus vindicatur ab objectionibus.* 10. & 11.  
*Item apud Esaiam LIII. 2. qui locus itidem vindicatur.* *ibid.* & 12.  
*Idem significari cum exigi peccatum à Christo dicitur. Esaias LIII. 6. 7. qui locus itidem vindicatur, cum solutione ad obiectum locum Levitic. XVI. 21. 22.* 13. & 14.  
*Idem etiam significari voce castigationis, qua Christo applicatur eodem Esaiæ loco v. 5.* 15.  
*Item cū Christus positus aut factus peccatum dicitur, apud Esaiam dicto loco 10. & Paulum 2. Cor. v. 21. qui loci vindicantur.* 16.  
*Item cum Christus factus maledictum dicitur, Gal. III. 13. qui locus similiter vindicatur.* 17.  
*Probatum idem ex eo, quod mors omnis habeat poenae rationem, quod ipsum explicatur, & testimonijs confirmatur, cum solutione ad obiectum locum. 1. Corinth. xv.* 18. 19.  
*Applicatur eodem locus ex Lib. Sapientie cap. I. II.* 20.  
*Collectio argumentorum pertinentium ad id quod de forma dictum est.* 21.  
*Finis prior divinae iustitiae demonstratio, quod probatur ex loco Roman. I. 11. 25. 26.* *ib.* & 22.  
*Iusti-*

- Justitiam Dei etiam in puniendo spectari multis locis  
probat.* *ibid. & 23.*
- Cur talis justitia hoc loco sit intelligenda.* *ibidem.*
- Finis alter, nostra impunitas.* *& 24. ibid.*
- Pertinere huc loca quæ dicunt nos sanguine Christi ab  
ira servari.* *ibid.*
- Per sanguinem contingere peccatorum remissionem.* *25. ibid.*
- Aut justificationem.* *ibid.*
- Aut mundationem, purgationem, lavationem, qua-  
rum phrasium interpretatio firmatur.* *26. ibid.*
- Probat. idem ex loco Esaiæ LIII. 5.* *ibid.*
- Non quadrare his locis Socini interpretationes.* *ibid.*
- Non primam, quæ est de testatione doctrinæ per mor-  
tem.* *27. ibid.*
- Non secundam, quæ est de adepto per mortem jure  
condonandi peccata.* *ibid. & 28.*
- Non tertiam, quæ est de exemplo patientiæ & obedi-  
entiæ præstito in morte.* *ibid. & 29.*
- Non quartam, quæ est de fidei persuasione per mortem:  
quod refellitur argumentis.* *ibid. & 30.*
- Item loco Rom. v. 10.* *ibid.*
- Et 2. Corin. v. 19. 20.* *31. ibid.*
- Et Joan. III. 16.* *ibid.*
- Et Rom. IV. 25. qui locus explicatur.* *ibid. & 32.*
- Collectio eorum quæ ad fidem pertinent.* *ibid.*

## CAP. II.

**Q**uomodo in hoc negotio Deus considerandus  
sit: & ostenditur considerandum ut recto-  
rem.

R. Pag. 33.

M 3

Pœnas

*Pœnas infligere aut à pœnis aliquem liberare primo &  
per se esse rectoris.* ibid.

*Quomodo vindictio tribuatur privatis.* ibid. & 34.

*Deum ergo hic spectandum ut rectorem.* ibid.

*Non ut iudicem sub lege constitutum.* ibid.

*Nec ut partem offensam, quod specialiter probatur.*

35.  
*Primò quia punire non est actus competens parti offen-*  
*sa, qua tali.* ibid.

*Non ob stare quod parti offensa exemplum Dei peccata  
remittentis proponitur.* 37.

*Secundò quia naturaliter pars offensa qua talis nullum  
jus habet in pœna,* ibid.

*Distinctio debiti restitutionis & debiti in pœnam.*  
38. 39. 40.

*Non ob stare quod Deus pœnam remittens creditori  
comparatur, Matth. xviii. 35.* 41.

*Tertiò quia jus puniendi in rectore non est jus absoluti  
domini aut jus crediti.* ibid.

*Non ob stare quod deberi pœna dicitur, & quid sit vice  
creditoris in pœna.* 42.

*Non evinci contrarium per phrasin ἀφ' αὐτοῦ peccata.*  
43. & 44.

*Neque per vocem καὶ ἐξ αὐτοῦ.* ibid.

*Nec per Latinas phrasēs his respondentes.* 45.

### CAP. III.

**Q**ualis Dei sit actus in hoc negotio, & ostendi-  
tur esse legis relaxationem, sive dispensa-  
tionem. Pag. 46.

*Actum hunc esse jurisdictionis generaliter dicta.* ibid.

*Nempe punitionem unius ad impunitatem alteri conse-  
quendam.* 47.

*Simul cum legis dispensatione.* ibid.

*Non*

*Non esse hic legis executionem.* ibid.  
*Non abrogationem.* ibid.  
*Non interpretationem nudam.* ibid.  
*Qua leges sint indispensabiles absolute aut ex hypothesi.* 48.  
*Hanc talem non esse.* 49.  
*Non obstare quod naturale esse dicatur puniri fontes.* ibid.  
*Nec quod communicatio hic praeceperit.* 50.  
*Fuisse tamen hanc legem non facile dispensandam.* 51.

#### CAP. IV.

**A**N injustum sit Christum puniri ob peccata nostra : & ostenditur non esse. Pag. 52.  
*Verus ordo questionum ad hanc materiam pertinentium : & primam esse questionem, an iustum fuerit Christum puniri ob peccata nostra.* ibid.  
*Ostenditur fuisse, quia non fuit injustum Christum gravissime à Deo affligi ad mortem usque.* ibid. & 53.  
*Quia simpliciter injustum non est ut quis puniatur ob peccata aliena, quod probatur Scripturae autoritate.* ibid.  
*(Solvitur locus apud Ezechielem. xviii. 20.* ibid. & 54.  
*Et locus Deut. xxiv. 16.)* ibid.  
*Quia nec innocens ob aliena peccata puniri simpliciter injustum est.* ibid. & 55.  
*Quia summa est Christi nobiscum conjunctio.* ibid.  
*Quia ne id quidem injustum est puniri innocentem ob culpas quarum nocens impunitatem ferat.* 56.  
*His omnibus rectam rationem non obstare.* ibid.  
*Quandoquidem de essentia poena non est infligi ei qui peccavit.* ibid.

*Neceſſe tamen eſt ut aëtus qui in pœnam ordinatur etiam  
 citra illã ordinationem licitus fuerit. ibid. & 57.*  
*Non diſcrepare huic communia gentium iudicia. ibid.*  
*Secundum quæ alij pro alijs puniri ſunt, non tantum  
 pœnis pecuniarijs. 58.*  
*(Quarum differentia à corporalibus allata refellitur.)*  
*ibid.*  
*Verum etiam in corporalibus pœnis : ſive ex ſola perſo-  
 narum conjunctione, ſive ex conſenſu ſolo. 59.*  
*Solutio eorum quæ ex jure Romano allegantur contra  
 pœnam ex conſenſu. 60. & 61.*  
*Item contra pœnam ex conjunctione. ibid.*  
*De Zaleuci factu. 62. & 63.*  
*Collectio hujus quæſtionis, à ſummo rectore conjunctis-  
 ſimum nocenti puniri juſtè pro peccato alieno, ſi a-  
 ètus in quo pœna conſiſtit juſtus fuerit ex delicto ejus  
 qui punitur proprio, valido conſenſu ejus qui puni-  
 tur, aut antecedente rectoris jure. 68.*  
*Hic jus antecedens fuiſſe penes Deum. 64.*  
*Acceſſiſſe Chriſti conſenſum: & quidem validum: quia  
 jus in vitam ſuam habuerit. ibid.*

## CAP. V.

**A**N ſufficiens cauſa fuerit quæ Deum moveret  
 ad Chriſtum pro nobis puniendum; & oſten-  
 ditur fuiſſe. *R. Pag. 65.*  
*Cauſas eſſe etiam ubi reddi non poſſunt. ibid.*  
*Voluntatem Dei ſæpe pro cauſa ſufficere. ibid.*  
*Non requiri ſemper cauſas tales ex quibus ſequatur  
 Deum aliter agere non potuiſſe. ibid. & 66.*  
*Cauſa quare Deus nobis voluerit remittere pœnas æ-  
 ternas, Dei bonitas erga homines, & cura conſer-  
 vande religionis. ibid. & 67.*  
*Cauſa*



*Causa cur Christus sit punitus, Dei odium adversus peccata.*

*ibid.*

*Cura abstrahendi homines a peccato.*

68.

*Cura tuendi auctoritatem legis lata.*

*ibid.*

*Electam a Deo viam qua plures proprietates testatas faceret.*

*ibid.*

*Optimam dispensationem esse qua fit compensando.*

*ibid.*

*Dei amorem erga nos hinc optimè colligi.*

69.

*Iustitiam secundum quam pœna irrogantur in Deo re-*

*sidere.*

70.

*Neque eo minus pœnas plerasque liberè irrogari.*

*ibid. & 71.*

*Pœnam remittere sine causa non aequè liberum esse, atque est creditum remittere.*

*ibid.*

*Causam antecedentem mortem Christi esse meritum peccati, sed alieni.*

72.

## CAP. VI.

**A**N Deus voluerit Christum punire: & ostenditur voluisse: simulque satisfactionis natura explicatur.

Pag. 73.

*Loca Scriptura, quibus ostenditur placuisse Deo ut Christus puniretur.*

*ibid. & 74.*

*Non obstare exempla remissorum peccatorum sub veteri testamento.*

*ibid.*

*Neque promissiones sub eodem testamento.*

*ibid.*

*Remissionem pœna aeterna nemini contigisse citra Christi respectum ostenditur pluribus locis.*

75.

*Præsertim eo qui est ad Hebræos IX. 25. qui explicatur.*

*ib. & 76.*

*Non obstare loca novi Testamenti de remissione.*

77.

*Quod alijs locis collatis demonstratur.*

*ibid.*

Non

- Non obſtare ipſam vocem remittendi.* *ibid. & 78.*  
*Quid ſit remittere.* *ibid.*  
*Modi deſtruenda obligationis explicantur.* *ibid. & 79.*  
*Satisfactio in jure quid ſit.* *ibid.*  
*Acceptilationis vocem huc non pertinere.* *80.*  
*Satisfactionem cum remiſſione ſequenti non pugnare.* *ibid.*  
*Remiſſionem data ſatisfactione contingere poſſe & in*  
*diem & ſub conditione.* *81.*  
*Non obſtare hiſ parabolam Matth. xviii.* *82. & 83.*  
*Nec vocem ἡμεῖς, ut qua ſatisfactionem non ex-*  
*cludat.* *ibid. & 84.*  
*Nec quod in eo ipſo Deus nobis proponatur imitandus.*  
*85. & 86.*  
*Liberalitatem propriè dictam hic locum non habere.* *ib.*  
*Sed beneficentiam, eamque duplicem: primum in ad-*  
*mittenda inveniendaque ſolutione.* *87.*  
*Deinde in impendendo filio ad eam ſolutionem peragen-*  
*dam.* *ibid. & 88.*  
*Quomodo actio Chriſti ad ſatisfactionem concurrat*  
*89. & 90.*

## CAP. VII.

- D**E placatione & reconciliatione per mortem  
 Chriſti facta. *ibid.*  
*Non eſſe quæſtionem de nuda voce,* *ibid.*  
*Quatuor claſſes locutionum, qua ſatisfactionem indi-*  
*cant.* *91.*  
*Prima claſſis ad iræ averſionem pertinens.* *ibid. & 92.*  
*Quo refertur vox ἡμεῖς & vox ἡμεῖς, cum ſolutio-*  
*ne objectionum.* *ibid. & 93.*  
*Item voces ἡμεῖς & ἡμεῖς.* *94.*  
*Etiam ubi illis verbis dativus Deo jungitur.* *ibid.*  
*Locus*

Locus Romanorum v. 10. huc applicatus & vindica-  
tus. *ibid.* & 95.

Item 2. Cor. v. 96. 97.

Item Ephes. 1. 1. 16. 98.

Item Coloss. 1. 20. *ibid.* & c.

Deum ante decretum Christi mittendi placatum nobis  
non rectè dici. 101.

Rectè verò placatum dici posita Christi morte, quoad  
efficaciam. *ibid.*

Posita autem hominis fide & Christi intercessione pla-  
catum dici etiam quoad effectum. *ibid.* & 102.

Reconciliationis voce non excludi omnem præstationem.  
*ibid.*

### CAP. VIII.

**D**E redemptione nostra per Christi mortem fa-  
cta. *ibid.*

Secunda classis ad redemptionem pertinens. *ibid.*

Ut cum Christus dicitur redemisse peccata nostra: (Cu-  
jus phræseos vera interpretatio vindicatur.) 103.  
& 104.

Aut nos ipsos. 105.

Ad hanc redemptionem λύτρον requiri, ex proprietate  
vocis. *ibid.*

Et ex claro Scripturæ testimonio. *ibid.*

Non obstare quod Moses & alij redemisse populum di-  
cantur. 106.

λύτρον esse rem aut factum quo movetur quispiam ut  
aliquem incommodo alioqui affecturus, eo liberari  
patiatur. *ibid.*

Vocem λύτρον extra dictam significationem non inve-  
niri, cum solutione ad loca objecta. 108.

Urgetur pressius vox ἀντὶ λύτρου, Et quod sanguis Christi  
pretium dicitur. 109.

Aliæque

*Aliaque locutiones idem valentes?* ibid.

*In hac liberatione priorem esse effectum circa Deum,  
quam circa homines probatur.* 110.

*Idem inde sequi quod hac liberatio peculiariter morti  
tribuat, non resurrectioni, cum solutione ad objecta.*

111. & 112.

*Quomodo ex placatione & redemptione in hac materia  
satisfactio certo colligatur.* ibid.

*Vox nostra explicatur, & ostenditur etiam ad placati-  
onem sive redemptionem pertinere.* 113.

*Quomodo Christi persona, dignitas atque innocentia  
in pœne estimationem veniat ex sacris literis & gen-  
um consensu probatur.* 114. & 115.

### C A R. IX.

**Q**uid sit Christum pro nobis esse mortuum. ibid.

*Tertia classis ad subrogationem pertinens.* ibid.

*Eam significari vocula pro.* ibid.

*Præpositionem Græcam ἀντὶ aliam significationem non  
pati.* 116.

*Præpositionem ὑπὲρ in hac materia non aliter exponen-  
dam, cum solutione ad objecta.* 117. & 118.

*Cajapha dictum Joh. xi. 50. exponitur.* 119.

### C A P. X.

**D**E expiatione facta per mortem Christi. Pag. 120.

*Quarta classis ad expiationem pertinens.* ibid.

*Circa sacrificium expiatorium vera & erronea explica-  
tionis discrimen.* ibid.

*Actionem primam esse circa Deum, non circa hominem* ibid.

*Quomodo*



*Quomodo in veteri testamento victima per modum sur-  
rogationis homines expiaverint, explicatur & proba-  
tur.*

121. & 122.

*Non ob stare differentiam speciei qua est inter hominem  
& bestiam.*

123.

*Nec quod per sacrificium Deo nihil accedat.*

124.

*Christi sacrificio Deum moveri ad remissionem proba-  
tur ex collatione Christi cum victimis legalibus.*

ibid.

*Et ex locis qui Christum agnum vocant.*

125.

*Aliis etiam sacrificiis præter expiationem anniversa-  
riam adumbratum Christi sacrificium probatur.*

127.

*Gentium consensus de victimis expiatoriis & placatio-  
nem, redemptionem, surrogationem iis tribui.*

ibid.

& 128.

*Unde orta & quam latè patuerint hominum mactati-  
ones.*

131. & c.

*Expiatione non significari abstractionem à peccatis fu-  
turis, cum solutione ad loca objecta.*

136. & c.

*Neque solam anteceffionem ordinis ad remissionem sine  
efficacia quod claris locis probatur.*

138.

*Expiationis voce propria lutionem significari.*

139.

*Patefactioni divine voluntatis non tribui expiationem.*

140.

*Expiationem factam antequam Christus cælum ingre-  
deretur.*

141.

*Oblationem & in terra & in cælo factam duplici vocis  
significatu.*

ibid.

*Oblationem in terra factam propriè duobus dici.*

ibid. & 142.

*Hac sublata etiam Christi sacerdotium tolli.*

143.

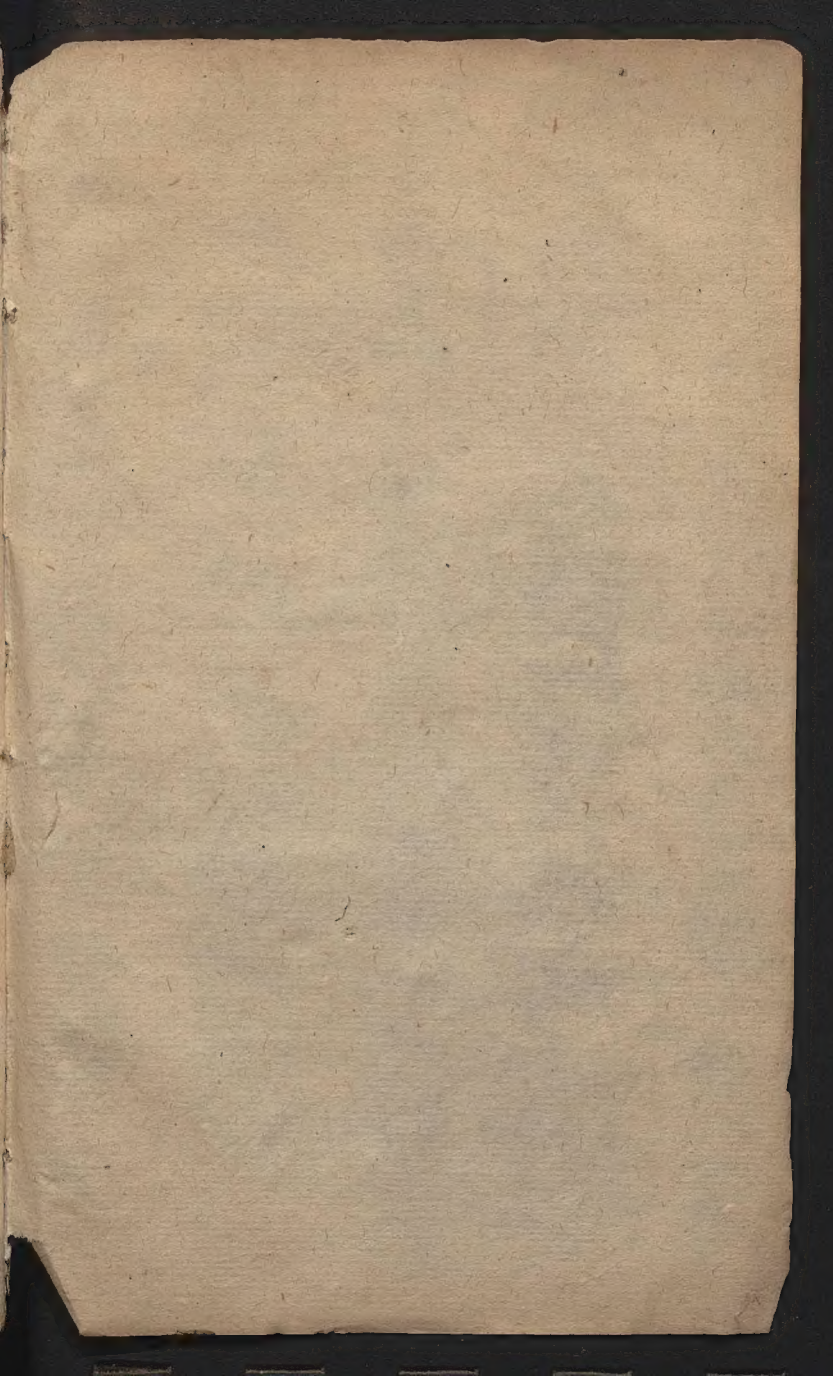
*Operis conclusio.*

ibid.

FINIS.



*[Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is arranged in approximately 15 horizontal lines.]*





Obijt Tilenus Parisijs, 1634, ac plurima ei bonis legavit  
Societati Remensis.